



FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares
(E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas – Carabayllo 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Quispe Flores, Carmen Rosa (ORCID: 0000-0001-8970-2508)

ASESORES:

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

LIMA- PERÚ

2019

Dedicatoria

Dedico esta investigación primero a Dios por cuidarme y guiarme en cada paso, A mis padres Teresa Flores y Marcelino Quispe por el apoyo constante y su arduo sacrificio; a mis hermanos César, Eduardo y Cinthya por sus buenos consejos. Así mismo a mi novio José Ruiz por su gran motivación y apoyo cada día.

Agradecimiento

Agradecida con mis asesores Mg. César Raúl Manrique Tapia y Mg. Joel Rosario Quiroz por su aporte en mi conocimiento, también a las personas que estuvieron a mi lado dándome un gran apoyo en este gran reto.


 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02
		Versión : 10
		Fecha : 10-06-2019
		Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
 (a) Guisepe Flores Carmen Rosa

cuyo título es: Propiedades psicométricas de la escala de
evaluación de las relaciones intraformales (ERF) en
estudiantes de secundaria de instituciones educativas
públicas - Arequipa 2019

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
 el estudiante, otorgándole el calificativo de: 15 (número)
QUINCE (letras).

Lima, 05 de SET del 2019.


 PRESIDENTE
 Dr. Barboza Zelada Luis Alberto


 SECRETARIO
 Dr. Infante Lembcke Federico Eduardo




 VOCAL
 Mg. Manrique Tapia César Raúl

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------


Declaratoria de autenticidad

Yo, Carmen Rosa Quispe Flores, con DNI: 46680064, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas – Carabayllo, 2019”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, agosto del 2019



Carmen Rosa Quispe Flores

DNI 46680064.

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCION	1
II. MÉTODO	11
2.1 Tipo y diseño de investigación	11
2.2 Operacionalización de variables	11
2.3 Población, muestra y muestreo	12
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
2.5 Procedimiento	14
2.6 Métodos de análisis de datos	14
2.7 Aspectos éticos	15
III. RESULTADOS	16
IV. DISCUSIÓN	36
V. CONCLUSIÓN	39
VI. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS	46

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Población de estudiantes matriculados según grados y sexo de dos Instituciones educativas públicas de Carabayllo 2019	12
Tabla 2 Validez de contenido de la escala de evaluación de las relaciones Intrafamiliares mediante la V de Aiken	16
Tabla 3 Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión de unión y apoyo (n=1 000)	19
Tabla 4 Análisis descriptivo de los ítems de la dimension expresión (n=1 000)	20
Tabla 5 Análisis descriptivo de los ítems de la dimension de dificultades (n=1 000)	21
Tabla 6 Análisis confirmatorio de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	22
Tabla 7 Análisis Factorial Exploratorio de la versión larga de los 56 ítems, de káiser – Meyer – Olkin y la prueba esfericidad de Bartlett de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	26
Tabla 8 Varianza explicada de la versión larga de los 56 ítems escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	26
Tabla 9 Matriz rotado de la versión larga de 56 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	27
Tabla 10 Análisis Factorial Exploratorio de la versión intermedia de los 37 Ítems, de káiser – Meyer – Olkin y la prueba esfericidad de Bartlett	

de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	28
Tabla 11 Varianza explicada de la versión larga de los 37 ítems escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	28
Tabla 12 Matriz rotado de la versión intermedia de 37 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	29
Tabla 13 Análisis Factorial Exploratorio de la versión corta de los 12 ítems, de káiser – Meyer –Olkin y la prueba esfericidad de Bartlett de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	30
Tabla 14 Varianza explicada de la versión corta de 12 ítems de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares	30
Tabla 15 Matriz rotado de la versión corta de 12 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	31
Tabla 16 Confirmatorio al ajuste del modelo de la versión corta de 12 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	31
Tabla 17 Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de las dimensiones de la Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (n= 1000)	33
Tabla 18 Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega del ajuste del modelo de la versión corta de 12 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (n= 1000)	33
Tabla 19 Prueba de kolmogorov –smirnov de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (n= 1000)	34
Tabla 20 Prueba de U de Mann-Whitney de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares según sexo (n= 1000)	34

Tabla 21 Baremos para masculino y femenino del ajuste de la escala (E.R.I) de la dimensión D1 de los 12 ítems	35
Tabla 22 Baremos para masculino y femenino del ajuste de la escala (E.R.I) de la dimensión D2 de los 12 ítems	35
Tabla 23 Baremos generales para masculino y femenino del ajuste de la escala (E.R.I) de la dimensión D2 de los 12 ítems	35

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	23
Figura 2 Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	24
Figura 3 Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	25
Figura 4 Análisis factorial confirmatorio del ajuste de la versión de los 12 ítems de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)	32

RESUMEN

La investigación presenta las propiedades psicométricas de la escala de relaciones intrafamiliares (E.R.I), en una muestra de 1 000 estudiantes de las cuales fueron 490 varones y 510 mujeres de 1ero a 5to de secundaria. Tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas – Carabayllo, 2019. Seleccionados por muestreo no probabilístico intencional, su diseño no experimental de corte transversal. Los resultados de la investigación indican que posee adecuadas propiedades psicométricas. Con respecto a la validez, se obtuvo por medio de V de Aiken superior a .90, por lo tanto, la validez de contenido es adecuado. En los índices de homogeneidad los valores de la dimensión de unión y apoyo oscilan entre .408 a .666, dimensión de expresión entre 0.472 a 0.692 y la dimensión de dificultades de 0.324 a 0.525, indicando que tiene un nivel de homogeneidad apropiado. La validez de constructo se obtuvo a través del análisis factorial confirmatorio la cual se evidencia un ajuste adecuado. La confiabilidad se estableció a través del método de la consistencia interna del Alfa de Cronbach teniendo los resultados en la dimensión unión y apoyo .869, por la dimensión expresión .910, así mismo la dimensión de dificultades .875, y el total 0.815, por el Coeficiente de Omega en la dimensión de unión y apoyo .872, dimensión de expresión .913, dimensión de dificultades .877 y total .861. Finalmente se realizó baremos para la variable sexo la cual tiene diferencias significativas, con los niveles: Bajo, Medio y Alto.

Palabras claves: relaciones intrafamiliares, interacción familiar, psicometría.

ABSTRACT

The research presents the psychometric properties of the scale of intrafamily relations (E.R.I), in a sample of 1 000 students of which 490 were men and 510 women from 1st to 5th high school. It aimed to determine the psychometric properties of the scale of evaluation of intrafamily relations (E.R.I) in high school students of public educational institutions - Carabayllo, 2019. Selected by intentional non-probabilistic sampling, its non-experimental cross-sectional design. The research results indicate that it has adequate psychometric properties. With respect to validity, it was obtained by means of Aiken's V greater than .90, therefore, the validity of content is adequate. In the homogeneity indices the values of the union and support dimension range from .408 to .666, expression dimension between 0.472 to 0.692 and the difficulty dimension of 0.324 to 0.525, indicating that it has an appropriate level of homogeneity. The construct validity was obtained through the confirmatory factor analysis which evidences an adequate adjustment. Reliability was established through the internal consistency method of Cronbach's Alpha having the results in the union and support dimension .869, for the expression dimension .910, also the dimension of difficulties .875, and the total 0.815, for the Omega coefficient in the dimension of union and support .872, dimension of expression .913, dimension of difficulties .877 and total .861. Finally, scales were made for the sex variable which has significant differences, with the levels: Low, Medium and High.

Keywords: intrafamily relationships, family interaction, psychometry.

I. INTRODUCCION

Actualmente a nivel mundial vivimos en una sociedad en la cual, las familias a lo largo del tiempo han ejercido roles importantes, la dinámica e interacción entre los mismos integrantes de la familia se ha venido manifestando de diferentes maneras y a su vez han sufrido cambios con pasar del tiempo. Es por ello, que diversas investigaciones en el campo de la psicología han sido motivadas para buscar las causas y efectos que se producen en cada uno de los miembros de cada familia. Del mismo modo, cada día existen más problemas familiares de diversas índoles, por ello también se considera una problemática social que se incrementa día a día, y al no darle la importancia que amerita, los niños y adolescentes son los más afectados y vulnerables.

Asimismo, el Instituto de Política Familiar (2016) manifestó un comunicado dando a conocer que en el continente Europeo hay problemas en los hogares la cual han aumentado porque no buscan solucionar sus conflictos entre ellos, frente a ello en su mayoría de veces optan por divorciarse o abandonar el hogar. La tasa de divorcios en la UE aumento de 0,8 a 1,9 hasta el 2016.

El Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas (UNICEF, 2016), en Ecuador las encuestas del 10% de las familias se mostró menores de edad de 0 a 17 años donde vive, aunque sea una persona adulta que los supervise. Unos de cada tres niños y adolescentes permanecen en su familia cuyos resultados muestran los que viven sin padre equivale al (29%), por otra parte, los que no viven sin madre resulta al (6%). No hubo muchos cambios en los años del 2010 y 2015, los motivos de las cuales los apoderados de estos menores no viven con ellos es: el distanciamiento de sus padres (65%); no estuvieron presentes o por ningún motivo tuvieron interés en conocer a sus progenitores (16%), 7% de los padres murieron y el 7% son padres que viven dentro y fuera del país.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015) en el Perú muestra que el 38.9% de jóvenes en edad de 12 a 17 años, son agredidos de manera psicológica y física, esto se da en su mismo hogar por uno de ellos, por lo cual el 33.3% muestra una agresión psicológica como insultos, gritos, etc. Mientras que el 20.2% de agresión física y el 14.6% son las personas que reciben ambos tipos de violencia. Con ello la agresión que pasan estos

jóvenes se muestra también en colegios educativos nos da a conocer en un 30%, un gran número se observa o se evidencia en las aulas de clase y un mínimo porcentaje se observa fuera de sus instituciones.

El Centro de estudio sociales y publicaciones (2014) realizaron un estudio del programa Municipal de Prevención y Erradicación del Trabajo Infantil –PPET en el distrito de Carabayllo, se obtuvo el siguiente dato una gran cantidad de escolares adolescentes trabajan para solventar sus gastos académicos como familiares. En lo habitual realizan 7 horas, incluso un 7% puede trabajar hasta 8 a 14 horas a la semana. Las consecuencias de estos trabajos en menores de edad conllevan a ocasionar problemas de salud como malestares en el cuerpo o problemas más graves. En algunas instituciones han estudiado esta problemática del trabajo que realizan estos menores de edad y recalcan que algunas actividades son peligrosas como: recoger papel, vidrio, todo producto que puede volver a servir, limpieza, ventas, lavado de platos, carros, etc. Son trabajos más comunes que ejecutan estos jóvenes adolescentes.

Cabe resaltar que la que la mayoría de sus investigaciones se han realizado en las zonas rurales, es por ello se ha visto conveniente realizar en el distrito de Carabayllo, donde se ha observado que estudiantes tienen problemas familiares donde no hay una buena comunicación con sus padres esto ha sido informado por los docentes y por los mismos alumnos, es por ello se aplicó la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares para conocer cómo se comportan sus propiedades psicométricas en esta población.

Así mismo se encontró como antecedente nacional a Muñoz y Rodríguez (2019) tuvo como finalidad verificar los resultados de validez de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares. Participaron 500 estudiantes de 14 a 18 años de cinco colegios de secundario, se aplicó un análisis factorial confirmatorio sus resultados fueron CFI= .85, TLI= .85, RMSEA=.05, SRMR=.050, se tuvo las cargas factoriales en unión y apoyo de .48 a .75, en expresión de .50 a .69, y en dificultades de .36 a .62, con covarianza de -.55 a .92. Así mismo se obtuvo la confiabilidad por el coeficiente del omega unión y apoyo es de .88, en expresión de .91 y en dificultades de .89.

Chero y Rosales (2017) en su estudio tuvo como propósito determinar las relaciones intrafamiliares en los hogares de adolescentes de la institución educativa particular Triolet. Su investigación fue básica, descriptiva, no experimental, cuantitativa de corte transversal, tuvo como muestra 171 adolescentes de ambos sexos. Tuvo confiabilidad mediante el alfa de Cronbach (0,70). Las relaciones intrafamiliares 49,7%, de hogares muestran nivel medio bajo, 28,7% medio, 19,3% bajo, y 2,3% medio alto. La dimensión unión y apoyo, 25,7% un nivel medio; 24,6% nivel medio alto, 22,2% nivel medio bajo, 16,4% nivel bajo, 11.1% nivel alto. Expresión: el 27,5% nivel de expresión medio; 26,3% medio alto, 23,4% nivel alto, 15,8% medio bajo, 7% bajo. Dificultades: 94,7% bajo; 3,5% medio bajo, 1,2% medio, el 0,6% medio alto. Se concluyó que el nivel medio bajo y el nivel medio.

Albirena (2016) presenta resultados de un estudio sobre propiedades psicométricas cuyo objetivo fue la validez y confiabilidad de la escala. Diseño instrumental constituida por una muestra de 534 estudiantes de 12 a 16 años de la institución educativa. Utilizaron para esta investigación el instrumento de la escala de relaciones intrafamiliares. Utilizaron el análisis factorial confirmatorio, resultó ,750 en el CFI ,765 para el GFI y de ,062; en lo que refiere a la validez interescalas resultó evidente la correlación de un dato estadístico no paramétrico Rho Spearman, resultando que la escala general mostró un índice por arriba del ,775. Tuvo como resultado en las dimensiones de unión y apoyo, expresión de ,832. También vemos la veracidad por la consistencia interna con el Alfa de Cronbach como resultado se muestra en las áreas ,872 en dificultades, en Unión y apoyo en ,879 y en la escala de Expresión un coeficiente de ,922. Tuvo como resultado un coeficiente Alfa de ,940. Para finalizar se ejecutó los baremos percentilares generales.

Espejo (2016) en su estudio tuvo como objetivo describir las propiedades psicométricas de la escala. Tuvo una cantidad de alumnos de 384 adolescentes de ambos sexos entre edades de 13 y 16 años, seleccionados por un muestreo probabilístico estratificado. Utilizaron para esta investigación el instrumento de la escala de relaciones intrafamiliares. La validez del constructo se mostró mediante el análisis ítem test corregida, teniendo resultados como en Unión y apoyo de ,37 a ,62, así mismo en expresión de ,37 a ,62 y la dimension de dificultades nos arrojó un resultado de ,25 hasta ,44, esto indica que estos resultados son confiables por su consistencia interna mayor a ,20. Tiene su confiabilidad por consistencia interna muestra un índice de Alfa de Cronbach para la dimensión: Unión y apoyo ,84,

expresión. .89 y dificultades .78. Se realizó normas percentilares generales. Estos resultados nos muestran que la escala es adecuada para esta investigación.

Lecca (2015) en su investigación tuvo como objetivo determinar sus propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en los alumnos de secundaria del distrito el Porvenir. Conformaron su muestra 362 estudiantes de hombres y mujeres, fueron escogidos por muestreo probabilístico elegidos de dos colegios educativos. Se pudo ver la validez del constructo del instrumento mediante la correlación ítems-escala corregida como resultado tuvo desde .204 a .721 lo cual es apropiado ya que tuvo mayor a .20, así mismo se utilizó la correlación íter-escala teniendo resultados “unión y apoyo” y “expresión” de (.841); podemos observar una correlación negativa entre “dificultades” y “unión y apoyo” (-.415) y en la escala expresión y unión y apoyo (-.440). En el alfa de Cronbach mostro un índice de unión y apoyo .843; expresión .906; y dificultades .856. Se concluye que esta investigación es adecuada para esta población.

Cabrera (2015) tuvo como objetivo la validez y confiabilidad de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares en adolescentes del distrito de Cascas. Su muestra fue de 372 adolescentes, elegidos por un muestreo estratificado. Se obtuvo la validez del constructo mediante el análisis ítem test corregida, para la escala unión y apoyo de .40 a .50, así mismo para expresión de .34 a .45 y dificultades .45 hasta .56 cuyos resultados son aceptables dando como aceptación mayor a .20. Para la confiabilidad arrojó un índice de Alfa de Cronbach en unión y apoyo .84, expresión .91 y dificultades .88. Así mismo se ejecutó rangos percentiles para las dimensiones en forma general ya que no tuvo diferencias significativas entre género. Podemos afirmar que dicha escala muestra características psicométricas adecuadas para esta investigación.

Las relaciones intrafamiliares son muy importantes ya que sus miembros forman lazos las cuales permitirán a conllevar una vida saludable entre ellos, así mismo poner límites como normas en el hogar que permitan reflejar un buen comportamiento.

Rivera y Andrade (2010) refiere que las relaciones intrafamiliares son las interacciones que se dan entre los miembros del hogar, su estilo de convivencia, la unión familiar adaptabilidad y nivel de afrontamiento personal ante las circunstancias del entorno.

Indican que las agrupaciones de sus dimensiones se dividen en:

Unión y apoyo

La vital importancia para la convivencia es la interacción entre miembros lo que permitirá que realicen los objetivos propuestos por los integrantes de la familia.

Expresión

Es importante la interacción verbal de las emociones, pensamientos, y acontecimientos de los miembros de la familia, la cual tiene que ver con el respeto entre cada uno de ellos.

Dificultades

Las circunstancias negativas deben de ser afrontados de manera asertiva en la familia. Toda familia, en algún momento pasa por dificultades críticas la cual dependerá de los miembros resolver adecuadamente (p.19).

Ruiz (2014) indica la consolidación entre los miembros de la familia, demostrando sus sentimientos, como brindar ayuda cuando lo necesitan, ser empático cuando pasa un problema, establecer normas de convivencia y tener resiliencia en adaptarse a cambios y a situaciones nuevas de la vida. En la sociedad la familia se considera un modelo a seguir donde se refleja conductas, creencias, actitudes ante los menores. Para Macías (1981) refiere que las familias tienen funciones que deben de realizarlo, esto ayudara al desarrollo de cada uno de los integrantes, si fuera lo contrario no ayudara en funcionamiento familiar. Para Meneses (1967) menciona que cuando existe una familia sana brinda una autoridad justa sin incomodar a los miembros de la familia y así pueda llegar a cada uno de ellos sin ofender. Para Gonzales y Gonzales (2008) manifiestan que las siguientes funciones para mantener el equilibrio apropiado en la familia son las siguientes:

Toma de decisiones: establece el liderazgo de los padres ante los hijos.

Límites: conocer nuestras funciones para poder realizar sin presión alguna.

Control de conducta: es el manejo que realizan los progenitores para poder corregir conductas inadecuadas.

Economía doméstica: se refiere al manejo del dinero saber administrar los ingresos sin dañar las necesidades básicas.

Higiene física y mental: es importante tener actividades en el hogar así los miembros de la familia puedan contar con una saludable salud cognitivo y corporal.

La distribución de las tareas: se realiza la distribución de las tareas en cada miembro de acuerdo a su edad la cual ayudara a incrementar hábitos.

La supervisión de las tareas: es fundamental en verificar las tareas asignadas para tener un mejor funcionamiento familiar.

Modelo de clima social familiar Moos (FES)

Moos (1974) define la relación entre los miembros y su entorno. Tiene tres dimensiones, relación: la cual se divide en expresividad, conflicto y cohesión, desarrollo: como van creciendo en diferentes ámbitos de su vida, equilibrio: es la formación que tiene cada integrante cada familia.

Modelo circunflejo de Olson

Para Olson, et al. (1983) expresan que la familia es fundamental como apoyo psicológico y social, esto es primordial en los integrantes y previene daños físicos y psicológicos en cada miembro, se divide en dos dimensiones: Adaptabilidad y cohesión. El primero puede ser considerado como el cambio de situaciones nuevas que enfrenta en su entorno como falta de cumplimiento y asumir roles que tiene cada miembro de la familia.

Está conformada por tipos de familia:

Caótica: falta de interés no hay reglas no están bien establecidas o peor aún ausencia de normas.

Flexible: esta familia es democrática aprende escuchar las opiniones de los demás y respetar los roles que se les asigne en su momento.

Estructurada: cumple una función muy importante ya que existe normas establecidas de roles distribuidos en cada miembro de la familia.

Rígida: establece mucho la autoridad no permite cambios nuevos no son flexibles ante sus decisiones.

Cohesión: la perspectiva de cómo ve las cosas cada miembro de la familia, refleja la unión o separación del resto de la familia, existe actividades compartidas e individuales.

Tipos de familia:

Desligada: no existe interés en compartir con los integrantes de la familia.

Separada: sus límites están dentro y fuera de su entorno.

Unidas: mantienen sus espacios para su desarrollo individual.

Enredada: se caracteriza por tener dificultad en poner límites en sus decisiones la cual puede ocasionar enredo en lo que se transmite.

Modelo de medición familiar (FAD)

Propuesta por Epstein, Baldwin y Bishop (1983), señalan a la familia como una organización sobre el trato que expresa cada uno. Está dividida por siete dimensiones: la interacción ante circunstancias desagradables, comunicación, establecer roles, apoyo mutuo, implicación afectiva, así mismo como el control de nuestros actos y por último el funcionamiento general.

Modelo de familia de origen (FOS)

La teoría de Hovestad, Anderson, Piercy y Cochran (1985) definen dos dimensiones como la autonomía, que los miembros tengan responsabilidades y así puedan expresar su respeto entre ellos, por otra parte, la dimensión de confianza es donde se manifiestan sus emociones y como resuelven sus problemas mediante el ánimo y empatía.

Modelo de evaluación de dimensiones familiares (BLOOM)

Bloom (1985) señala tres dimensiones, la primera consta de la relación entre los miembros para unirse y solucionar problemas, la segunda establece el crecimiento personal que abarca características académicas y por último el mantenimiento del sistema donde se desarrolló el compromiso de los integrantes dentro y fuera del hogar.

Modelo de funcionamiento familiar (EFF)

Para Atri (1987) esta investigación tuvo como base a la familia, la cual se encuentra dividida en siete componentes que fueron mencionadas en el FAD.

Psicometría

Se refiere a las teorías, metodología y herramientas en la medición de variantes psicológicas, lo importante sería su concentración en las propiedades métricamente necesarias como los niveles de confianza o la validez sobre las mediciones (Muñiz, 2003, p.17).

Teoría clásica de los test

Comienza por el modelo de Spearman en la que establece los fundamentos de la teoría clásica, el objetivo era encontrar un modelo estadístico que fundamente adecuadamente las puntuaciones. Este proceso de la medida “define tres conceptos como: la puntuación verdadera, la puntuación empírica y el error de medida. Podemos observar en las puntuaciones obtenidas para verificar los errores reflejados en dicho procedimiento de la medida indirecta de los fenómenos psicológicos” (Meneses, et al. 2013, p.50).

Validez

Representa la validez de un instrumento consiste en el análisis de los ítems y detalles que se acopia para responder inferencias con lo se mide y con lo que se quiere medir, “implica el uso de técnicas y metodología que acompañan en la investigación científica. No se valida el instrumento, sino a partir de las conclusiones que parte de este” (Meneses, et al., 2013, p. 142).

Validez del contenido

Este modelo trata de identificar hasta donde los ítems de un instrumento son confiables,

“garantiza que el test constituye una muestra adecuada, representatividad del dominio de las propiedades que se desea medir. Por ejemplo: cuando un test tiene validez de contenido si los ítems son una muestra representativa de la variable que pretende evaluar” (Palella y Martins, 2012, p.154).

Validez de constructo

La recolección que garantice la presencia de una variable psicológica en el contexto aplicado bajo un modelo o teoría científica. “Utilizando procesos metodológicos como el análisis factorial para lograr los datos sobre los constructos psicológicos, conocido como la validez convergente y validez factorial” (Muñiz, 2003, p. 153).

Validez de criterio

Se refiere al nivel de eficacia para determinar el pronóstico de la variante de estudio desde los puntajes del instrumento, “se centra en las relaciones estadísticas mostradas entre las mediciones a través de esto permite saber si los instrumentos muestran lo esperado” (Palella y Martins, 2012, p.154).

Confiabilidad

Se refiere a la confiabilidad de la prueba, si es que aplicar la prueba en otro periodo se obtiene el mismo resultado o no varía como al inicio de la primera aplicación.

Consistencia interna

Abarca el grado de equivalencia que tiene cada ítem del instrumento. Las partes que incluyen el instrumento es igual al resto de los ítems que mide el constructo, por ello “hay una igualdad entre los ítems del test. Vemos un ejemplo de la cinta métrica que podemos dividir la cinta métrica en diferentes partes la cual cada una de ellas medirá la misma distancia” (Meneses, et al., 2013, p. 84).

Baremos

La baremación se conoce como escalamiento de una medida, es primordial y de gran importancia en la realización y utilización de un insumo de medición. Es la conversión de una calificación a un factor observado de la variable estudiada. Para la ejecución de los baremos de un instrumento debemos avalar que la muestra seleccionada represente la población para la satisfacción de los objetivos específicos. “Para la conformación de los baremos es necesario emplear los datos descriptivos que se puedan expresar mediante percentiles agrupados por estratos” (Meneses et al., 2013, p. 220).

Rangos percentiles

Un rango percentil consiste con un puntaje directo que será interpretado como el porcentaje de evaluados con resultados inferiores a esta puntuación. Los percentiles constituyen una escala ordinal permite ordenar a los sujetos, pero no garantizan la igualdad de intervalo esto quiere decir diferencias iguales entre percentiles no implica diferencias iguales entre puntuaciones directas. Además, “las puntuaciones en rangos percentiles son inestables en la zona media de la distribución de las puntuaciones. Así como la imposibilidad de analizar la media o sus comparaciones sobre las puntuaciones en categorías percentiles” (Martínez, et al.2014, p. 441).

Se formuló el siguiente problema: ¿La Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares posee adecuadas propiedades psicométricas en estudiantes de instituciones educativas públicas de Carabayllo, 2019?

Así mismo se realizó la justificación del estudio, tuvo de gran aporte teórico el conocimiento sobre las relaciones intrafamiliares, puesto que, amplía el marco teórico de las propiedades psicométricas de la escala; asimismo servirá como antecedente para futuras investigaciones. Además, con respecto a la justificación práctica, presenta relevancia ya que busca brindar por medio de su aplicación y uso un instrumento adecuado para la detección de problemas en las relaciones intrafamiliares, teniendo como beneficiarios a todas las personas que se encuentren en una situación conflictiva en las relaciones intrafamiliares, puesto a que hoy en día, los problemas intrafamiliares presentan conductas violentas como agresiones, lesiones o incluso la muerte por parte de uno de los progenitores.

A un nivel metodológico, es de suma importancia porque en la actualidad, son pocas las investigaciones orientadas a la revisión de instrumentos psicológicos sobre las relaciones intrafamiliares, por lo que el presente trabajo propuso y pretendió confirmar los procedimientos estadísticos expuestos por la psicometría a fin de obtener puntajes estandarizados que ubiquen a los sujetos evaluados dentro de una categoría dentro de la población de estudio. Por otro lado, a nivel social se muestra una herramienta útil para ver la realidad del contexto familiar. Hoy en día, las relaciones intrafamiliares se ven sometidas a diversas circunstancias por las cuales los vínculos conyugales no son lo suficientemente estables para una estructura familiar sólida; y es que, la construcción de un lazo afectivo adecuado es la base principal para el desarrollo de una familia.

En esta investigación se plantea como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas- Carabayllo, 2019. Como objetivos específicos es identificar evidencias de validez de contenido de la Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I); Establecer el análisis descriptivo de los ítems de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I); Identificar evidencias de validez de constructo de la Escala de evaluación de relaciones intrafamiliares (E.R.I); Determinar la confiabilidad por el método de consistencia interna de la Escala de evaluación de relaciones Intrafamiliares (E.R.I); Establecer los baremos percentilares de la Escala de evaluación de relaciones Intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas- Carabayllo, 2019.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

Diseño de investigación

Este estudio de investigación utilizó el diseño no experimental, ya que no habrá modificación en los resultados de las variables, es de corte transversal a recoger datos de la muestra seleccionada para el estudio en un único momento y tiempo definido. (Valderrama, 2015, p. 178).

Tipo de Investigación

Este estudio fue de tipo Instrumental, porque tiene como fin utilizar teorías, fórmulas, entre otros; ya existentes para resolver las problemáticas planteadas. “Este tipo de investigación se basa por el interés notablemente práctico en bienestar de una población y una asistencia pública que ejecutan los científicos” (Valderrama, 2015, p. 166).

Nivel de Investigación

“Esta investigación se ubicó en un nivel aplicado, ya que comprende principalmente en la ejecución, uso y consecuencias de los conceptos. Su finalidad es encontrar conocer, actuar, construir y modificar” (Valderrama, 2015, p.43).

Enfoque del estudio

“La investigación fue cuantitativa, ya que explica la recolección de datos numéricos donde son analizados estadísticamente” (Aliaga y Gunderson, 2006, p.36).

2.2 Operacionalización de variables

Variable: Relaciones intrafamiliares

Definición conceptual:

Rivera y Andrade (2010) manifiesta la comunicación entre los integrantes del hogar, su estilo de convivencia, el apoyo familiar, adaptabilidad y nivel de afrontamiento personal ante las circunstancias del entorno.

Definición operacional

Para el estudio se asumió las puntuaciones obtenidas

Dimensiones

Unión y apoyo: se basa en la voluntad de querer hacer cosas en equipo, a través de un ambiente saludable basadas en los valores relacionados al sentido pertenencia y la solidaridad (5, 10, 15, 20,25, 30, 35, 40,45, 50, 55).

Expresión: se manifiesta a través de gestos para poder interactuar una forma comunicativa en los hogares de modo que puedan manifestar sus sentimientos (1, 3, 6,8 11, 13,16, 18, 21,

23,26, 28, 31, 33,36, 38, 41, 43,46, 48,51, 53).

Dificultades: se manifiesta donde hay circunstancias problemáticas, la cual permite verificar el nivel de dificultad de hogar (2, 4, 7, 9, 12,14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 47, 49,52,54, 56).

2.3 Población, muestra y muestreo

Población

Valderrama (2015) lo define como un conjunto finito con características similares con accesibilidad al análisis. Teniéndose en cuenta el lugar y periodo de tiempo en que se realizará el estudio, así como el número de elementos para determinar nuestra unidad de análisis (p. 183). Está conformada por 3 135 estudiantes de 1ero a 5to de secundaria de dos instituciones educativas públicas de Carabayllo.

Tabla 1

Población de estudiantes matriculados según grados y sexo de dos instituciones educativas públicas de Carabayllo 2019

Institución educativa	Sexo	1ro	2do	3ro	4to	5to
I.E. 1	Varón	154	163	118	114	88
	Mujer	130	154	138	110	92
I.E. 2	Varón	239	228	108	165	159
	Mujer	172	208	185	174	164
Total		3 135				

Fuente: *Estadística de la calidad educativa del Ministerio de Educación (SCALE MINEDU, 2019).*

Muestra

Anthoine, Moret, Renault, Sbille y Benoit (2014) en su revista de su publicación Health and quality of lifeoutcomes menciona que la muestra está determinada por la naturaleza de los datos obtenidos es decir cuánto más fuertes sean los datos más pequeña será la muestra; en donde la cantidad mínima de sujetos debe ser de 100 a 250 y frente a esto Comrey y Lee (1992) plantean la un promedio muestral según categorías, en donde 100 es pobre o deficiente, 200 es justo, 300 es bueno, 500 es muy bueno y 1000 sujetos califica como excelente. La muestra estuvo compuesta por 1 000 alumnos del 1ro a 5to año de secundaria de 2 entidades públicas del distrito de Carabayllo.

Muestreo

Para esta investigación se consideró un muestreo no probabilístico - intencional donde el investigador selecciona la muestra intencionalmente atendiendo solo su criterio, este tipo de muestreo reduce costos y tiempo. Sin embargo, suele surgir sesgos y una pobre fiabilidad, sin poder explorar los resultados obtenidos (Valderrama, 2015, p 193).

Criterios de inclusión:

Estudiantes de 1ero a 5to del nivel de secundaria.

Estudiantes de instituciones educativas públicas.

Estudiantes de género femenino y masculino.

Criterios de exclusión:

Estudiantes de nivel primario.

Estudiantes de instituciones educativas privadas.

Estudiantes que dejaron el cuestionario incompleto.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Se utilizó el método de encuesta, esto permitió obtener conocimiento en base a sus respuestas de las personas lo que pueden opinar, es por ello que esto ayudara a conseguir valores de la muestra asignada (Méndez, 1995).

Ficha técnica del (E.R.I):

Nombre del instrumento : Escala de la evaluación de las Relaciones intrafamiliares (ERI).

Autor : Rivera y Andrade

Origen : México (1999).

Estructura : Está formado por 56 ítems agrupadas en 3 dimensiones.

Dimensiones : Unión y apoyo
: (11 ítems: 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55).

Expresión
(22 ítems: 1, 3, 6, 8, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 36, 38, 41, 43, 46, 48, 51, 53).

Dificultades
(23 ítems: 2, 4, 7, 9, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 47, 49, 52, 54, 56).

El instrumento es auto aplicativo de manera grupal o individual, la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I), Contiene enunciados con una escala Likert de 5 grados (desde totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo) con puntuaciones de 1 a 5. Está compuesta por tres versiones (larga, intermedia, y breve). Los 56 ítems se dividen en 3 dimensiones: “unión y apoyo” constituida por 11 ítems, “expresión” con 22 ítems, y “dificultades” con 23 ítems; nos muestra el clima familiar la cual se ve la interacción entre ellos en esta escala.

Validez

Para este proyecto se desarrolló un estudio piloto para verificar las evidencias de contenido a través del coeficiente V de Aiken por medio de los diez jueces expertos en su ámbito profesional. Resultado de este instrumento fueron aceptados, mostrando en el coeficiente de V de Aiken valores entre 0,97 a 1, así mismo se obtuvo un instrumento con validez.

Confiabilidad

Para verificar las evidencias de confiabilidad en la primera dimensión que tiene 11 ítems, resultó tener un alfa de cronbach de 0,869. En la segunda dimensión se observa que sus 22 ítems tuvieron una confiabilidad de 0,907. Concluyendo con la última dimensión de sus 23 ítems tuvo como resultado 0,895. mostrando una confiabilidad aceptable (George y Mrallery, 2003).

2.5 Procedimiento

- Se pidió permiso a la autora de la escala para poder usar su instrumento en el tema a investigar.
- Se procedió por el juicio de expertos para determinar si los ítems son aceptables.
- Se realizó el permiso correspondiente a los dos colegios para la aplicación de la escala.
- Se coordinó con el encargado para ingresar a las aulas en horarios de tutoría.
- Se realizó el procedimiento de los cuadros estadísticos según los objetivos específicos.
- Se ejecutó la discusión, conclusiones y recomendaciones.

2.6 Métodos de análisis de datos

Se ejecutó analizar los resultados obtenidos de la aplicación de la escala en la muestra determinada, empleando el programa Microsoft Excel 2013 y software estadístico SPSS versión 25. Para la validez del contenido se utilizó el coeficiente de validez de Aiken. Se ejecutó el análisis descriptivo de los ítems como la media, desviación estándar, el coeficiente

de asimetría de Fisher; el coeficiente de curtosis de Fisher; índice de homogeneidad y comunalidades.

La validez de constructo se estimó mediante al análisis confirmatorio donde se verá el índice de ajuste y el análisis exploratorio, con el estadístico KMO (Káiser, Meyer y Olkin) y la prueba de Esfericidad de Bartlett. Así mismo se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach y el coeficiente de omega para hallar la confiabilidad de la Escala.

Se utilizó la prueba de normalidad la prueba de Kolmogorov – Smirnov para estimar la distribución de la prueba y determinar si es paramétricas o no paramétricas. Así mismo se utilizó los percentiles la cual nos permitirá obtener baremos utilizando los estadísticos de frecuencias donde las puntuaciones serán convertidas a índices normalizados según sus categorías.

2.7 Aspectos éticos

Este trabajo de investigación se realizó bajo las consideraciones éticas, el compromiso y la responsabilidad del desarrollo de este proyecto, impidiendo el plagio y/o falsedades, respetando la propiedad intelectual de los autores de la información empleada del presente estudio.

Aspectos bioéticos

Según Siurana (2010) señala que dentro de los principios bioéticos para poder trabajar o investigar con la persona principalmente debemos tener de ella su consentimiento informado y voluntario donde el objetivo de proteger y garantizar los derechos de las personas incluidas en estudios de investigación.

El principio de autonomía, es la independencia de la persona, la toma de decisiones como el respecto a la privacidad la cual protege la confiabilidad de una información.

El principio de no maleficencia, consiste en ofrecer beneficios, proteger y promover bienestar, así mismo la integridad de la persona es muy importante en el ser humano.

El principio de Beneficencia, es una exigencia voluntaria sin presión alguna. Se refiere a los actos realizados para hacer el bien.

El principio de justicia, consiste en la igualdad de modo justo y favorable.

III.RESULTADOS

Tabla 2

Validez de contenido de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares mediante la V de Aiken

Ítem	CLARIDAD												PERTINENCIA												RELEVANCIA												S	V.AIKEN GENERAL
	Jueces												Jueces												Jueces													
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V. A.IKEN	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V. A.IKEN	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V.AIKEN		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.97	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	

[illegible]

49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1
51	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1
52	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1
53	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	1	0.97
54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1
55	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1
56	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1

La tabla 2, se observa los resultados de la V de Aiken de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares son aceptables ya que son $>.90$ en criterios de claridad, relevancia y pertinencia, siendo válido según el criterio de Ecurra (1988, p.10).

Tabla 3*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión de unión y apoyo (n=1 000)*

Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
	1	2	3	4	5							
P5	3.1	9.2	16.0	44.1	27.6	3.84	1.029	-0.868	0.271	0.518	0.372	SI
P10	3.4	8.0	14.7	39.4	34.5	3.94	1.056	-0.976	0.397	0.635	0.522	SI
P15	2.5	7.4	10.9	45.0	34.2	4.01	0.986	-1.111	0.930	0.631	0.522	SI
P20	2.2	4.8	11.1	47.5	34.4	4.07	0.917	-1.202	1.609	0.608	0.488	SI
P25	4.3	9.9	17.2	37.6	31.0	3.81	1.109	-0.817	-0.053	0.577	0.447	SI
P30	2.5	5.6	10.4	44.7	36.8	4.08	0.957	-1.225	1.420	0.624	0.511	SI
P35	1.6	6.9	11.3	40.0	40.2	4.10	0.962	-1.106	0.826	0.408	0.238	SI
P40	6.6	14.4	22.2	32.9	23.9	3.53	1.188	-0.495	-0.664	0.565	0.428	SI
P45	2.4	5.7	12.0	47.1	32.8	4.02	0.945	-1.136	1.272	0.666	0.562	SI
P50	5.2	11.6	15.4	42.3	25.5	3.71	1.122	-0.797	-0.117	0.518	0.369	SI
P55	3.6	6.6	14.7	46.2	28.9	3.90	1.008	-1.038	0.834	0.539	0.386	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 3, se aprecia los análisis de los ítems, la media más baja es para el ítem 40 (Media = 3.53); y la media más alta es para el ítem 35, (Media = 4.10). La desviación estándar más alta es el ítem 40 (DE=1.188). Los valores de la asimetría y la curtosis están próximas a 1, lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal. Los índices de homogeneidad son mayores que 0.40. Los valores de las comunalidades superan el 0.2 (Sireci, 1998).

Tabla 4*Análisis descriptivo de los ítems de la dimension expresión (n=1 000)*

	Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
		1	2	3	4	5							
Expresión	P1	1.7	6.3	14.5	49.6	27.9	3.96	0.910	-0.961	0.921	0.527	0.354	SI
	P3	2.8	8.4	12.8	41.5	34.5	3.97	1.030	-1.009	0.502	0.509	0.484	SI
	P6	2.3	9.8	15.4	43.5	29.0	3.87	1.014	-0.838	0.162	0.595	0.515	SI
	P8	2.8	8.1	13.1	41.9	34.1	3.96	1.024	-1.011	0.543	0.560	0.420	SI
	P11	2.8	7.3	12.7	42.9	34.3	3.99	1.007	-1.061	0.750	0.630	0.574	SI
	P13	3.5	9.9	16.2	40.9	29.5	3.83	1.068	-0.839	0.078	0.537	0.398	SI
	P16	4.6	11.0	14.5	40.5	29.4	3.79	1.118	-0.847	-0.041	0.617	0.525	SI
	P18	4.4	11.5	19.9	40.0	24.2	3.68	1.094	-0.681	-0.216	0.532	0.393	SI
	P21	1.4	6.1	12.1	49.1	31.3	4.03	0.897	-1.032	1.077	0.534	0.337	SI
	P23	5.7	14.7	16.9	41.6	21.1	3.58	1.142	-0.637	-0.448	0.451	0.315	SI
	P25	3.9	10.8	19.6	42.6	23.1	3.70	1.059	-0.720	-0.058	0.532	0.391	SI
	P28	12.9	21.8	21.7	30.8	12.8	3.09	1.244	-0.170	-1.041	0.144	0.625	NO
	P31	5.7	14.6	18.0	39.9	21.8	3.58	1.147	-0.609	-0.487	0.613	0.468	SI
	P33	4.2	10.7	19.0	43.1	23.0	3.70	1.066	-0.745	-0.025	0.692	0.547	SI
	P36	5.0	12.8	21.8	40.2	20.2	3.58	1.098	-0.599	-0.329	0.519	0.557	SI
	P38	6.1	16.7	18.8	39.0	19.4	3.49	1.157	-0.513	-0.645	0.603	0.443	SI
	P41	6.0	15.6	18.1	38.1	22.2	3.55	1.168	-0.560	-0.605	0.541	0.470	SI
	P43	3.8	11.6	14.4	43.4	26.8	3.78	1.082	-0.825	-0.012	0.568	0.527	SI
	P46	4.8	9.5	15.8	43.5	26.4	3.77	1.088	-0.880	0.176	0.472	0.403	SI
	P48	3.3	7.0	13.0	49.9	26.8	3.90	0.983	-1.078	1.007	0.556	0.423	SI
	P51	2.2	9.3	15.2	48.0	25.3	3.85	0.976	-0.865	0.382	0.506	0.540	SI
	P53	4.9	10.5	19.5	40.6	24.5	3.69	1.099	-0.735	-0.108	0.606	0.558	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad.

En la tabla 4, se aprecia los análisis de los ítems, la media más baja es para el ítem 28 (Media = 3.09); y la media más alta es para el ítem 21, (Media = 4.03). La desviación estándar más alta es el ítem 28 (DE=1.244). Los valores de la asimetría y la curtosis están próximas a 1, lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal. Los índices de homogeneidad son mayores que 0.40, Los valores de las comunalidades superan el 0.3 (Sireci, 1998). Sin embargo, en el ítem 28 no cumple con los criterios de ajuste debido a que sus coeficientes son menores al criterio solicitado de ,20 (Kline, 1993, p.176).

Tabla 5*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión de dificultades (n=1 000)*

Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable	
	1	2	3	4	5								
Dificultades	P2	22,6	31,1	19,6	19,3	7,4	2.58	1.236	0.358	-0.947	0.324	0.411	SI
	P4	31.3	35.6	17.0	12.5	3.6	2.22	1.123	0.712	-0.365	0.426	0.475	SI
	P7	22.6	30.9	18.0	18.4	10.1	2.63	1.289	0.372	-1.005	0.380	0.521	SI
	P9	17.3	30.5	21.1	23.4	7.7	2.74	1.213	0.190	-1.018	0.363	0.345	SI
	P12	18.5	34.1	20.2	20.1	7.1	2.63	1.197	0.338	-0.894	0.485	0.456	SI
	P14	36.9	36.7	12.4	9.1	4.9	2.08	1.137	1.011	0.227	0.474	0.493	SI
	P17	35.0	37.6	14.0	9.2	4.2	2.10	1.108	0.953	0.183	0.515	0.449	SI
	P19	30.0	38.5	16.4	10.2	4.9	2.22	1.126	0.826	-0.065	0.450	0.285	SI
	P22	20.9	36.3	17.6	17.3	7.9	2.55	1.219	0.479	-0.797	0.483	0.385	SI
	P24	20.1	32.2	17.8	18.9	11.0	2.69	1.287	0.345	-1.023	0.434	0.284	SI
	P27	16.8	34.7	18.3	22.3	7.9	2.70	1.212	0.293	-0.982	0.462	0.377	SI
	P29	16.9	33.1	24.7	18.8	6.5	2.65	1.155	0.307	-0.786	0.428	0.301	SI
	P32	31.3	39.4	13.3	9.5	6.5	2.21	1.171	0.928	0.030	0.518	0.463	SI
	P34	16.7	30.6	27.5	17.6	7.6	2.69	1.165	0.280	-0.759	0.384	0.481	SI
	P37	15.0	26.2	21.9	26.2	10.7	2.91	1.243	0.029	-1.077	0.450	0.461	SI
	P39	16.3	29.8	19.9	24.0	10.0	2.82	1.248	0.156	-1.078	0.426	0.373	SI
	P42	19.6	32.4	22.8	16.9	8.3	2.62	1.210	0.379	-0.813	0.502	0.372	SI
	P44	17.7	36.4	15.4	21.4	9.1	2.68	1.244	0.359	-1.000	-0.395	0.402	SI
	P47	15.0	33.7	21.0	21.5	8.8	2.75	1.202	0.267	-0.941	0.481	0.509	SI
	P49	23.1	35.2	20.8	15.2	5.7	2.45	1.165	0.508	-0.638	0.458	0.394	SI
	P52	14.0	28.8	21.4	26.1	9.7	2.89	1.219	0.074	-1.053	0.387	0.498	SI
	P54	27.1	40.7	17.5	10.1	4.6	2.24	1.098	0.801	-0.015	0.525	0.502	SI
	P56	17.0	30.6	22.6	20.0	9.8	2.75	1.232	0.252	-0.956	0.412	0.378	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g₁: coeficiente de asimetría de Fisher; g₂: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h₂: Comunalidad

En la tabla 5, se aprecia los análisis de los ítems, la media más baja es para el ítem 14 (Media = 2.08); y la media más alta es para el ítem 37, (Media =2.91). La desviación estándar más alta es el ítem 7 (DE=1.289). Los valores de la asimetría y la curtosis están próximas a 1, lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal. Los índices de homogeneidad son mayores que 0.30. Los valores de las comunalidades superan el 0.3.

Tabla 6

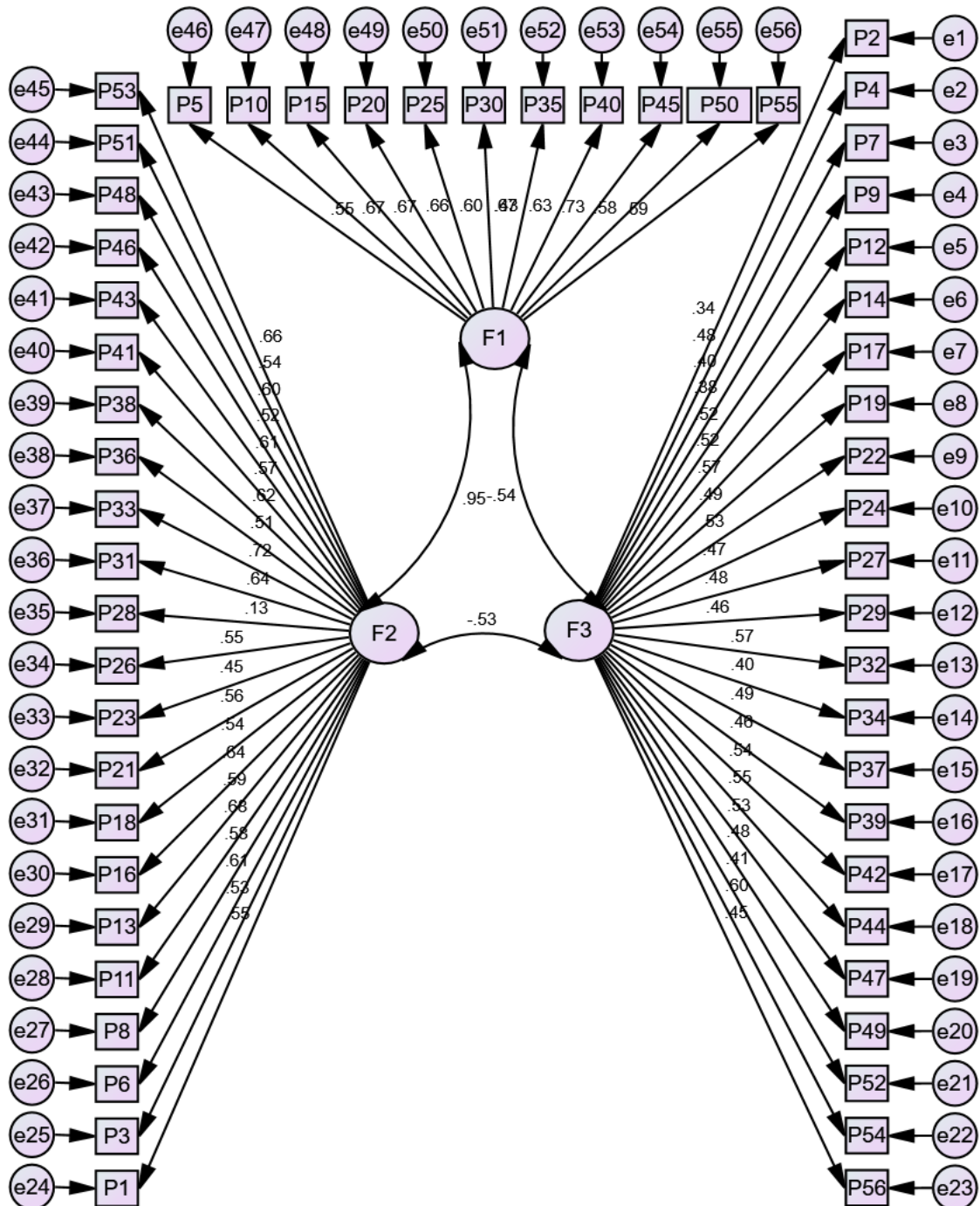
Análisis confirmatorio de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)
($n=1000$)

índices de ajuste	valores		
	56 ítems	37 ítems	12 ítems
$\chi^2/g.l$	2.597	2.736.	1.513
CFI índice de ajuste comparativo	0.869	0.869	0.991
TLI índice Tucker Lewis	0.864	0.864	0.989
GFI índice de bondad de ajuste	0.867	0.909	0.987
RMSEA error cuadrático medio de aproximación	0.044	0.040	0.023

En la tabla 6, los datos obtenidos del análisis factorial confirmatorio de las tres versiones, la cual muestra su índice de ajuste un valor de $\chi^2/g.l = 2.597, 2.736$, y 1.513 indicando adecuado buen ajuste, el valor CFI = $0.869, 0.869, 0.991$ indicando un buen ajuste; además, el valor de GFI = $0.867, 0.909, 0.987$ demostró un nivel adecuado. Por otro lado, el valor del RMSEA obtuvo un valor $0.044, 0.040, 0.023$ indicando un valor adecuado. Por otro lado, los valores del TLI = $0.864, 0.864, 0.989$, indicaron valores adecuados. En conclusión, se evidencian un buen ajuste en la versión de 12 ítems es el más adecuado ya que todos sus ítems muestran un buen índice de homogeneidad, así mismo tienen un adecuado índice de ajuste. (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016) y (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010).

Analisis confirmatorio

Se examinó el modelo de las 3 dimensiones hallado en el análisis factorial confirmatorio de la versión de 56 ítems (n=1 000).

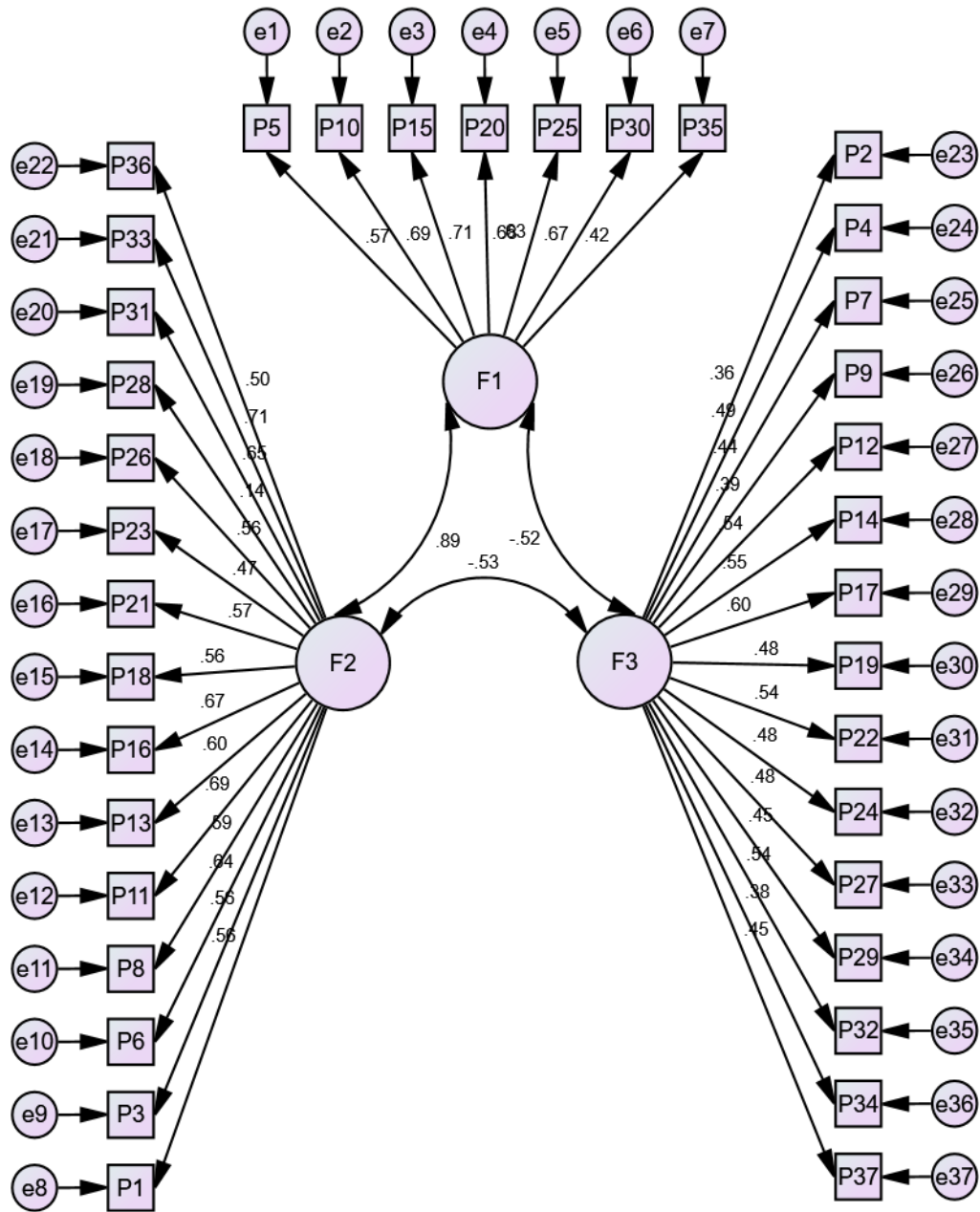


F1=union y apoyo; F2=expresión; F3=dificultades

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I).

Analisis confirmatorio

Se examinó el modelo de las 3 dimensiones hallado en el análisis factorial confirmatorio de la versión de 37 ítems (n=1 000).

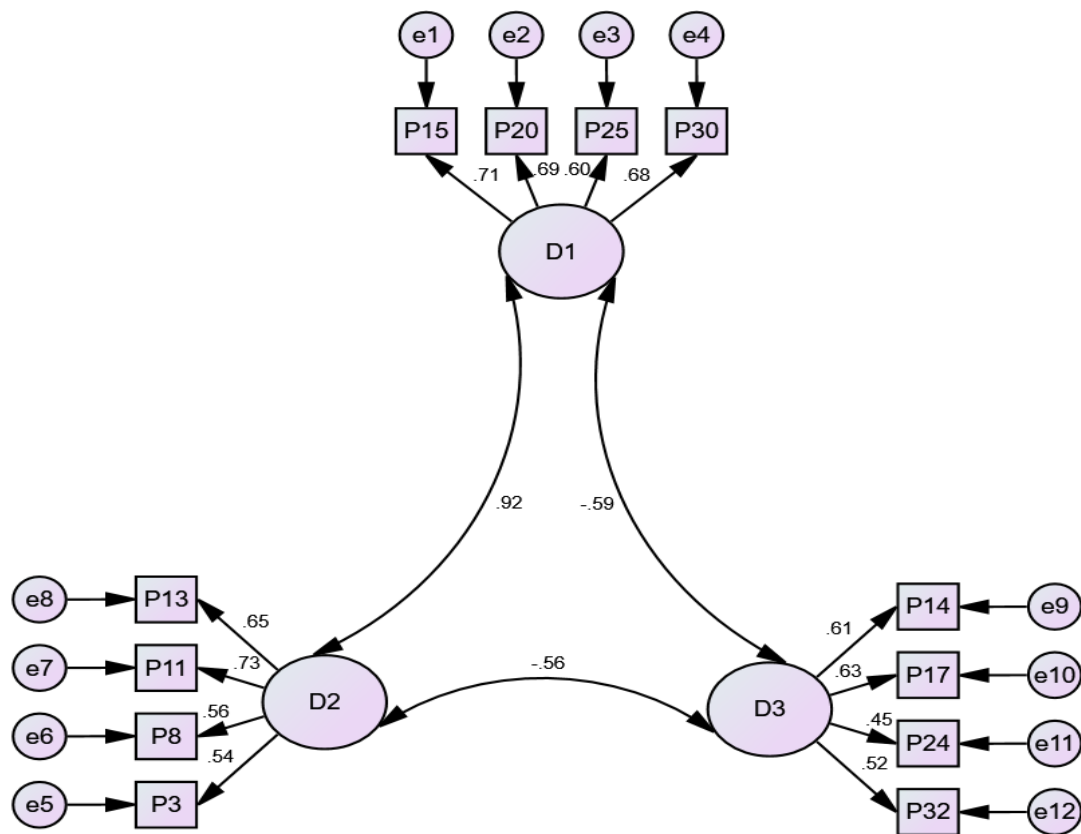


F1=unión y apoyo; F2=expresión; F3=dificultades

Figura 2. Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I).

Analisis confirmatorio

Se examinó el modelo de las 3 dimensiones hallado en el análisis factorial confirmatorio de la versión de 12 ítems (n=1 000)



D1=union y apoyo; D2=expresión; D3=dificultades

Figura 3. Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I).

Tabla 7

Análisis Factorial Exploratorio de la versión larga de los 56 ítems, de káiser – Meyer – Olkin y la prueba esfericidad de Bartlett de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Káiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.960
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	19177.055
	gl	1540
	Sig.	0.000

En la tabla 7, se aprecia que la medida de adecuación muestral de Káiser –Meyer- Olkin (KMO) es de 0.960, lo indica que el valor mayor a > 0.80 la cantidad de observaciones en la base de datos (1000 encuestados) permite realizar el análisis (Detrinidad, 2016). Por otro lado, el test de esfericidad de Bartlett es significativo ($p < 0.05$). Por ello los puntajes obtenidos en la prueba permiten realizar el análisis factorial exploratorio (Pérez, 2004, p.176).

Tabla 8

Varianza explicada de la versión larga de los 56 ítems escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)

Varianza total explicada									
Autovalores iniciales				Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
Factor	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	14.189	25.338	25.338	13.621	24.323	24.323	10.437	18.637	18.637
2	4.163	7.434	32.772	3.505	6.259	30.582	5.574	9.954	28.591
3	1.564	2.794	35.566	0.988	1.764	32.346	1.191	2.127	30.718
4	1.462	2.611	38.177	0.888	1.585	33.932	0.978	1.746	32.465
5	1.269	2.266	40.442	0.627	1.120	35.051	0.832	1.486	33.950
6	1.195	2.133	42.576	0.555	0.991	36.043	0.737	1.316	35.266
7	1.173	2.094	44.670	0.536	0.957	37.000	0.728	1.300	36.566
8	1.092	1.951	46.621	0.444	0.793	37.793	0.554	0.989	37.555
9	1.047	1.870	48.491	0.420	0.751	38.543	0.553	0.988	38.543

En la tabla 8, se puede observar la estructura factorial con 9 factores que explican el 48,491% de la varianza total.

Tabla 9

Matriz rotado de la versión larga de 56 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)

	Matriz de factor rotado								
	Factor								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
P45	0.711								
P53	0.674								
P48	0.633								
P33	0.627								
P43	0.617								
P50	0.613								
P55	0.612								
P30	0.608								
P20	0.598								
P10	0.594								
P15	0.592								
P40	0.573								
P51	0.571								
P11	0.570								
P25	0.563								
P38	0.547								
P46	0.542								
P6	0.542								
P8	0.541								
P21	0.539								
P41	0.523								
P13	0.517								
P31	0.516								
P26	0.516								
P1	0.510								
P16	0.500								
P5	0.486								
P36	0.483								
P18	0.467								
P3	0.439								
P35	0.429								
P23	0.378								
P44		0.566							
P32		0.565							
P42		0.533							
P49		0.521							
P54		0.509							
P27		0.503							
P17		0.496							
P39		0.477							
P47		0.477							
P52		0.473							
P14		0.472							
P19		0.471							
P29		0.465							
P22		0.463							
P34		0.445							
P12		0.443							
P37		0.434							
P56		0.428							
P24		0.391							
P4		0.371							
P9		0.357							
P2		0.323							
P7		0.319							
P28							0.434		

En la tabla 9, se puede apreciar la distribución de los ítems en 2 factores, en la primera

dimensión se unió los ítems de la dimensión Unión y apoyo con expresión, cuyas cargas factoriales oscilan entre .4 y .7, en la segunda dimensión se encuentran los ítems de la dimensión de dificultades, cuyas cargas factoriales oscilan entre .3 y .5 Asimismo, el ítem 28 pertenece a la dimensión de expresión la cual se agrupo solo.

Tabla 10

Análisis Factorial Exploratorio de la versión intermedia de los 37 ítems, de káiser – Meyer – Olkin y la prueba esfericidad de Bartlett de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Káiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.946
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	11003.170
	gl	666
	Sig.	0.000

En la tabla 10, se aprecia que la medida de adecuación muestral de Káiser –Meyer- Olkin (KMO) es de 0.946, lo indica que el valor mayor a > 0.80 la cantidad de observaciones en la base de datos (1000 encuestados) permite realizar el análisis (Detrinidad, 2016). Por otro lado, el test de esfericidad de Bartlett es significativo ($p < 0.05$). Por ello los puntajes obtenidos en la prueba permiten realizar el análisis factorial exploratorio (Pérez, 2004, p.176).

Tabla 11

Varianza explicada de la versión larga de los 37 ítems escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)

Factor	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	9.493	25.656	25.656	8.910	24.081	24.081	4.673	12.630	12.630
2	2.948	7.968	33.625	2.267	6.128	30.209	3.690	9.974	22.603
3	1.457	3.937	37.562	0.867	2.342	32.551	3.567	9.640	32.243
4	1.174	3.173	40.734	0.484	1.309	33.860	0.527	1.425	33.668
5	1.108	2.995	43.730	0.451	1.219	35.078	0.480	1.298	34.966
6	1.065	2.878	46.608	0.393	1.063	36.141	0.435	1.176	36.141

En la tabla 11, se puede observar la estructura factorial con 6 factores que explican el 46, 608 % de la varianza total.

Tabla 12

Matriz rotado de la versión intermedia de 37 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)

	Matriz de factor rotado					
	Factor					
	1	2	3	4	5	6
P10	0.735					
P15	0.629					
P13	0.611					
P25	0.582					
P11	0.580					
P20	0.563					
P30	0.544					
P5	0.528					
P21	0.450					
P6	0.450					
P8	0.409					
P1	0.382					
P35						
P32		0.537				
P17		0.532				
P27		0.528				
P22		0.517				
P12		0.509				
P14		0.502				
P19		0.463				
P29		0.455				
P7		0.424				
P4		0.420				
P24		0.420				
P34		0.416				
P37		0.407				
P9		0.396				
P2		0.364				
P33			0.601			
P16			0.574			
P31			0.570			
P36			0.542			
P18			0.497			
P23			0.481			
P26			0.452			
P3			0.372			
P28				0.310		

En la tabla 12, se puede apreciar la distribución de los ítems en 3 factores, en la primera dimensión se unió los ítems de la dimensión unión y apoyo con expresión, cuyas cargas factoriales oscilan entre .4 y .7, en la segunda dimensión se encuentran los ítems de la dimensión de dificultades, cuyas cargas factoriales oscilan entre .4 y .5, en la tercera dimensión se encuentran los ítems de la dimensión de expresión, cuyas cargas oscilan entre .4 y .6. Así mismo el ítem 35 y 28 no son las adecuadas para permanecer en los factores.

Tabla 13

Análisis Factorial Exploratorio de la versión corta de los 12 ítems, de Káiser –Meyer–Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.909
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	3050.493
	gl	66
	Sig.	0.000

En la tabla 13, se aprecia que la medida de adecuación muestral de Káiser –Meyer– Olkin (KMO) es de 0.909, lo indica que el valor mayor a > 0.80 la cantidad de observaciones en la base de datos (1000 encuestados) permite realizar el análisis (Detrinidad, 2016). Por otro lado, el test de esfericidad de Bartlett es significativo ($p < 0.05$). Por ello los puntajes obtenidos en la prueba permiten realizar el análisis factorial exploratorio (Pérez, 2004, p.176)

Tabla 14

Varianza explicada de la versión corta de 12 ítems de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares

Varianza total explicada									
Autovalores iniciales				Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
Factor	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4.370	36.413	36.413	3.771	31.423	31.423	3.032	25.267	25.267
2	1.368	11.403	47.816	0.714	5.950	37.374	1.453	12.107	37.374

En la tabla 14, se puede observar la estructura factorial con 2 factores que explican el 47, 816 % de la varianza total.

Tabla 15

Matriz rotado de la versión corta de 12 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)

	Matriz de factor rotado	
	Factor	
	1	2
P15	0.662	
P11	0.659	
P13	0.638	
P20	0.629	
P30	0.622	
P25	0.568	
P8	0.525	
P3	0.497	
P17		0.596
P14		0.570
P32		0.548
P24		0.387

En la tabla 15, se puede apreciar la distribución de los ítems en 2 factores, en la primera dimensión se unió los ítems de la dimensión Unión y apoyo con expresión, cuyas cargas factoriales oscilan entre .5 y .7, en la segunda dimensión se encuentran los ítems de la dimensión de Dificultades, cuyas cargas factoriales oscilan entre .4 y .6

Tabla 16

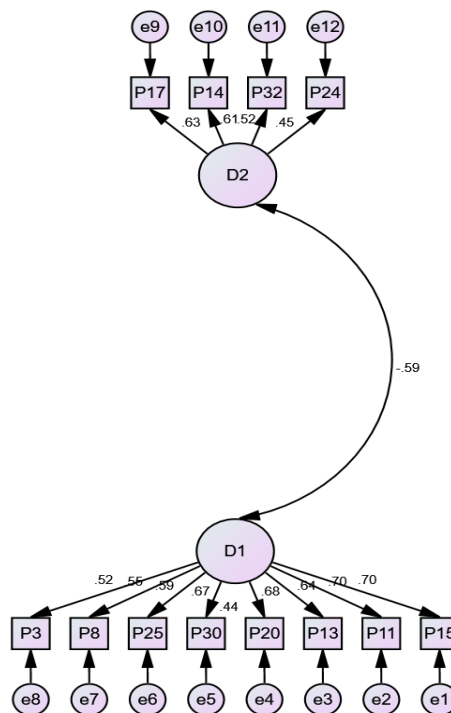
Confirmatorio al ajuste del modelo de la versión corta de 12 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)

Indices de ajuste	valores
X ² /gl	1.891
CFI índice de ajuste comparativo	.984
TLI índice Tucker Lewis	.980
GFI índice de bondad de ajuste	.983
RMSEA error cuadrático medio de aproximación	.030

En la tabla 16, los datos obtenidos del análisis factorial confirmatorio, la muestra en sus índices de ajuste un valor de $X^2/gl = 1.891$ indicando un buen ajuste, el valor $CFI = 0.984$, indicando un buen ajuste; además, el valor de $GFI = 0.983$ demostró un nivel adecuado. Por otro lado, el valor del RMSEA obtuvo un valor 0.030 indicando un valor adecuado (Hair, Black, Babin & Anderson, 2010, p.192). Por otro lado, los valores del $TLI = 0.980$, indicaron valores adecuados (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016) y (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010). En conclusión, se evidencian un ajuste adecuado en la versión de 12 ítems ya que se evidencian un buen índice de ajuste.

Analisis confirmatorio

Se examinó el ajuste hallado en el análisis factorial confirmatorio de la versión de 12 ítems ($n=1\ 000$)



Nota: D1: Unión y apoyo –expresión; D2: Dificultades

Figura 4. Análisis factorial confirmatorio del ajuste de la versión de los 12 ítems de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I).

Tabla 17

Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de las dimensiones de la Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (n= 1000)

Confiabilidad	valores					
	56 ítems		37 ítems		12 ítems	
	α	Ω	α	Ω	α	Ω
Unión y Apoyo	0.869	0.872	0.815	0.819	0.763	0.768
Expresión	0.910	0.913	0.861	0.868	0.715	0.719
Dificultades	0.875	0.877	0.816	0.818	0.730	0.739
general	0.815	0.861	0.735	0.801	0.711	0.766

Nota: Confiabilidad; α : Coeficiente de alfa ordinal; ω : Coeficiente de omega

En la tabla 17, se evidencian una consistencia interna, mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach y omega de M C Donald, donde la muestra fue (n=1000), los valores son aceptable en confiabilidad entre 0.70 y 0.80, lo que indica que reúne el criterio de consistencia interna adecuada (Ventura y Caycho, 2017, párr. 9).

Tabla 18

Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega del ajuste del modelo de la versión corta de 12 ítems de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (n= 1000)

Dimensiones	Cronbach's α	McDonald's ω
D1	0.839	0.842
D2	0.630	0.639

Tal como se muestra en la tabla 18, la dimensión 1 es .839 y la dimensión 2 es 0.630 obtenido por el coeficiente de Alfa de cronbach es confiable debido a que no es < 5 según (George y Mallery 2003, p. 231).

Tabla 19

Prueba de kolmogorov –smirnov de la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares (n= 1000)

N		Sexo 1000	Edad 1000
Parámetros normales ^{a,b}	Media	1.51	14.43
	Desv. Desviación	0.500	1.517
Máximas diferencias extremas	Absoluto	0.346	0.137
	Positivo	0.336	0.121
Estadístico de prueba	Negativo	-0.346	-0.137
	Sig. asintótica(bilateral)	0.346	0.137
		,000 ^c	,000 ^c

En la tabla 19, se observa la prueba de normalidad kolmogorov- smirnov, un valor significancia menor a ($p > .05$), su distribución no se ajusta a la normalidad, a partir de ello se determinó que es no paramétrico.

Tabla 20

Prueba de U de Mann-Whitney de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares según sexo (n= 1000)

Estadísticos de prueba			
	D1	D2	CTOTAL
U de Mann-Whitney	114100.000	120236.500	110491.000
W de Wilcoxon	244405.000	250541.500	240796.000
Z	-2.382	-1.039	-3.175
Sig. asintótica(bilateral)	0.017	0.299	0.001

a. Variable de agrupación: Sexo

Como se aprecia en la tabla 20, se verificó que los datos no se ajustan a la normalidad. Ante ello, se decidió realizar puntuaciones por diferencia de sexo.

Tabla 21

Baremos para varón y mujer del ajuste de la escala (E.R.I) de la dimensión D1 de los 12 ítems

D1	Varón	Mujer
Alto	37-40	36-40
Medio	31-36	29-35
Bajo	11-30	8-28
\bar{X}	32.22	31.23
σ	5.159	5.886

Nota: \bar{X} : media; σ : desviación estándar

En la tabla 21, se evidencia los baremos en los niveles altos, medio, bajo tanto para varón y mujer.

Tabla 22

Baremos para varón y mujer del ajuste de la escala (E.R.I) de la dimensión D2 de los 12 ítems

D2	Varón-Mujer
Alto	12-20
Medio	8-11
Bajo	4-7
\bar{X}	9.18
σ	31.93

Nota: \bar{X} : media; σ : desviación estándar

En la tabla 22, se evidencia un solo baremo para varón y mujer en los niveles alto, medio, bajo.

Tabla 23

Baremos generales para varón y mujer del ajuste de la escala (E.R.I) de la dimensión D2 de los 12 ítems

General	Varón	Mujer
Alto	45-56	43-55
Medio	40-44	38-43
Bajo	18-39	19-37
\bar{X}	41.3959	5.09886
σ	40.2039	5.01761

Nota: \bar{X} : media; σ : desviación estándar

En la tabla 23, se evidencia los baremos generales con los niveles alto, medio, bajo.

IV. DISCUSIÓN

Esta investigación se propuso revisar las propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I), en estudiantes de nivel secundario de dos instituciones educativas públicas del distrito de Carabayllo, conformado por una muestra de 1000 adolescentes entre los 12 y 18 años. La validez de contenido se obtuvo mediante la validez de criterios de 10 expertos a través de la V de Aiken las cuales fueron mayores a 0.90 la cual fueron aceptables los 56 ítems (Escurrea, 1988, p.107).

Así mismo, se realizó el análisis descriptivo, obteniendo la media, desviación estándar; el coeficiente de asimetría de Fisher; el coeficiente de curtosis de Fisher, análisis el ítem test corregida, y Comunalidades; por otra parte los índices de homogeneidad corregida se ejecutó en tres dimensiones con sus respectivos ítems, las cuales fueron: unión y apoyo, expresión y dificultades, en la primera dimensión de unión y apoyo muestran los valores de 0.408 a 0.666, así mismo la dimensión de expresión muestran de 0.451 a 0.692 y en la dimensión de dificultades 0.324 a 0.525 indican que se ajustan al criterio, resaltando que el ítem 28 no cumple con el criterio indicado ya que tienen que ser mayores a 0.20 (Kline, 1993, p.176). Mostrando, las medidas de asimetría y las medidas de curtosis están próximas a 1, lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal. En las comunalidades es la proporción de su varianza que puede ser explicada por el modelo factorial obtenido en las dimensiones, superan a 0.3, donde el ítem 35 es el menor explicado por el modelo. (De la Fuente, 2011).

Muñoz y Rodríguez (2019) muestra resultados iguales con respecto al ítem 28 que no cumple el criterio de Kline (1993), por otra parte, muestra sus índices de homogeneidad parecido a esta investigación en primera dimensión unión y apoyo 0.48 a 0.75, en la segunda dimensión expresión de 0.46 a 0.67 y en la tercera dimensión dificultades 0.340 a 0.62.

Así mismo, se estableció la validez del constructo mediante el análisis confirmatorio mediante el modelo con las tres dimensiones mediante el programa AMOS SPSS 25 (Analysis of Moment Structures versión 25.0). Mostrando los índices de ajustes en la versión larga nos muestra el $\chi^2/gl = 2.597$, indicando un buen ajuste (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016), el valor del CFI = 0.869, mostrando un buen ajuste, GFI=0.867, demostró un buen nivel adecuado, Así mismo tenemos el valor, RMSEA obtuvo un valor

0.044, indicando un valor adecuado. Por otro lado, los valores del TLI = 0.864, indicaron valores adecuados (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010). Albirena (2016) se aprecia valores con diferencias en el análisis confirmatorio tales como: CFI 0.750, GFI 0.765, mostrando una diferencia en los índices de ajuste.

Así mismo también se realizó el análisis confirmatorio de la versión intermedia, $X^2/gl = 2.736$, CFI=0.869, GFI=0.909, RMSEA 0.040 y TLI = 0.864. Y por último la versión corta de 12 ítems de la escala, $X^2/gl = 1.513$, CFI =0.991, GFI=0.987, RMSEA 0.020 y TLI = 0.989. En conclusión, en las tres versiones muestran un buen nivel, pero en la versión de 12 ítems es el más adecuado ya que todos sus ítems muestran un buen índice de homogeneidad, así mismo tienen un adecuado índice de ajuste. (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016) y (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010).

En el análisis factorial exploratorio se aprecia una medida de adecuación muestral de káiser –Meyer -Olkin $KMO \geq 0,75$ la idea de realizar un análisis factorial es buena, si $0,75 > KMO \geq 0,5$ la idea es aceptable y si $KMO < 0,5$ es inaceptable. En la versión larga se consideró bueno, 0.960. Káiser (1974). Además, se obtuvo un resultado del test de esfericidad de Bartlett es $p=0.000$, es por ello el grado de relación entre los ítems de la escala puntajes obtenidos en la prueba permiten realizar el análisis factorial exploratorio (Pérez, 2004, p.176). También refleja la estructura factorial 9 factores en un 49% de la varianza total, mientras que en dos dimensiones muestra 35.56% de varianza, la cual tiene una matriz de rotación de dos dimensiones excluyendo al ítem 28 en otro factor solo. Así mismo, de Rivera y Andrade (2010) fue sometido el instrumento en el análisis factorial se establecieron 11 factores con valores por arriba de 1, en su totalidad brinda el 57 % de varianza, los primeros tres dimensiones muestran un 45.5% de varianza, fueron denominadas unión y apoyo, expresión, y dificultades. Muñoz y Rodríguez (2019) nos muestra en su matriz de rotación con dos factores la primera se agrupa unión y apoyo con una carga factorial de 0.48 hasta 0.75, en la segunda dimensión tenemos en una misma dimensión expresión y dificultades con una carga factorial de 0.46 a 0.69.

En cuanto a la versión de 37 ítems, es bueno, 0.946. Káiser (1974). Además, se obtuvo un resultado del test de esfericidad de Bartlett $p=0.000$, es por ello el grado de relación entre los ítems de la escala puntajes obtenidos en la prueba permiten realizar el análisis factorial

exploratorio (Pérez, 2004, p.176). También refleja la estructura factorial 6 factores en un 46.608 % de la varianza total, mientras que en su matriz de rotación de tres dimensiones muestra 37.562 % de varianza, excluyendo al ítem 28 y 35 se encuentran en otro factor solo. Así mismo en la versión de 12 ítems, es bueno, 0.909. Káiser (1974). Además, se obtuvo un resultado del test de esfericidad de Bartlett, $p=0.000$, es por ello el grado de relación entre los ítems de la escala puntajes obtenidos en la prueba permiten realizar el análisis factorial exploratorio (Pérez, 2004, p.176). También refleja la estructura factorial 2 factores en un 47.816 % de la varianza total, en su matriz de rotación también hay dos dimensiones sin excluir a ningún ítem.

Referente para verificar la confiabilidad por el coeficiente de alfa de Cronbach, obteniendo en la dimensión unión y apoyo 0.869, en la dimensión de expresión 0.910 y en dificultades 0.875, indicando que es confiable debido a que es < 5 según (George y Mallery 2003, p. 231). Se encontró similares resultados utilizando el alfa de cronbach Cabrera (2015) muestra en unión y apoyo 0.840, en expresión 0.910 y en dificultades 0.880. Estos datos también coincidieron con Nureña (2015) nos muestra en unión y apoyo 0.843, en expresión 0,906 y en dificultades 0.856. Asimismo, los estudios de Rivera y Andrade (2010) alcanzaron un coeficiente alfa de .92 para la dimensión unión y apoyo, de .95 para la dimensión expresión y .93 para dificultades .93, la cual determina la confiabilidad de la escala.

V. CONCLUSIÓN

PRIMERA

se determinó las propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas – Carabayllo, 2019. Se obtuvo una puntuación de V de Aiken superior a 0.90, lo que determina un correcto nivel de validez de contenido.

SEGUNDA

Se realizó el análisis descriptivo obteniendo la media, desviación estándar; el coeficiente de asimetría de Fisher; el coeficiente de curtosis de Fisher, análisis el ítem test corregida, y Comunalidades la cual son aceptadas para su análisis para los 56 ítems.

TERCERA

Se realizó el análisis confirmatorio en las tres versiones la cual son aceptables, donde la versión corta muestra un mejor índice de ajuste $X^2/gl = 1.513$, CFI = 0.991, GFI=0.987, RMSEA 0.020 y TLI = 0.989, en donde los resultados nos muestran que tiene un ajuste adecuado, en análisis factorial obteniendo 2 factores con 47.816 % de la varianza total, en su matriz de rotación también hay dos dimensiones sin excluir a ningún ítem.

CUARTA

Respecto al análisis de confiabilidad a través del método de consistencia interna, indicando que son confiable, se obtuvo mediante el coeficiente Alfa de Cronbach alcanzando un valor de 0.815 y el coeficiente de Omega de McDonald que alcanzó un valor de 0.861.

QUINTA

Se determinó que existen diferencias significativas en las dimensiones de la escala de relaciones intrafamiliares (E.R.I), según sexo. Es por ello que se realizaron baremos.

VI. RECOMENDACIONES

De acuerdo a esta investigación y resultados obtenidos recomiendo lo siguiente:

- Efectuar investigaciones de las tres versiones de la escala para poder conocer estudios en con el fin de confirmar resultados y demostrar la validez y confiabilidad en dicho instrumento en otros contextos.
- Realizar estudios en otros distritos y departamentos en poblaciones similares, con el objetivo de comparar las propiedades psicométricas a nivel nacional.
- Incentivar e implementar programas que fomenten la buena relación de padres a hijos ya que en esta etapa de la adolescencia es donde requieren mucho de ellos. Esto se realiza con el objetivo de contribuir a una adecuada comunicación entre los miembros.

REFERENCIAS

- Albirena, R. (2016). *Propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de relaciones intrafamiliares en adolescente del centro poblado alto trujillo*. (Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo). (21 de setiembre de 2018).
- Aliaga, M. y Gunderson, B. (2006). Estadísticas interactivas. Alabama: American Publishers
- Anthoine, E., Moret, I., Renault, A., Sбилle, V., Benoit, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*.(179). Recuperado el 15 de noviembre de 2018 <http://www.researchgate.net/publication/269415951>.
- Atri y Zetune, R. (1987). *Confiabilidad y validez del cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar EFF*. (Tesis de Maestría, Universidad de las Américas, A). (13 de julio de 2019).
- Asociacion Medica Mundial. (1964). *Declaracion de Helsinki de la AMM-Principios eticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. Recuperado de <https://www.wma.net/es/policies-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Bloom, B. L. (1985). A Factor Analysis of Self-Report Measures of Family Functioning. *Family Process*, 24 (2), 235-239
- Cabrera, M . (2015). *Propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de relaciones intrafamiliares en adolescente del distrito de cascás*. (Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). (Acceso el 20 de setiembre de 2018).
- Centro de estudios sociales y publicaciones. (2014). *Carabayllo Libre de Trabajo Infantil: Municipalidades y sociedad civil impulsando políticas locales de prevención y erradicación del trabajo infantil*. Carabayllo: Arte Perú S.A.C.

- Chero, R. y Rosales, L. (2016). *Relaciones Intrafamiliares en los Hogares de los Adolescentes de la Institución Educativa Particular Triolet, Huaura 2017* (Tesis de licenciatura). Recuperado de <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/781?show=full>
- Contreras D., Domínguez M., Arrieta R. Auto-concepto del adolescente con y sin consumo de tabaco y alcohol. *Rev Fac Med UNAM* [en línea] 2014 Nov-Dic. Disponible en: <http://www.ejournal.rfm/no51-6/RFM051000603.pdf>
- Epstein, N. B., Baldwin, L. M. & Bishop, D. S. (1983). The McMaster Family Assessment Device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9 (2), 171- 180.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*.18 (55), 16-22).
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la PUCP*, 6 (1-2), 103-111.
- Espejo, I. (2016). *Propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de relaciones intrafamiliares en adolescente del centro poblado alto Trujillo*. (Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo). (Acceso el 20 de setiembre de 2018).
- Fondo Internacional de emergencia de las Naciones Unidas (2016). *Niñez y adolescencia desde la intergeneracionalidad*. Ecuador: Offset Abad. Recuperado de https://www.unicef.org/ecuador/Ninez_Adolescencia_Intergeneracionalidad_Ecuador_2016_WEB2.pdf
- George, D. y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference (11.0 update)*. (4.ªed.). Boston: Allyn y Bascon.
- González C; González S. (2008). Un enfoque para la evaluación del funcionamiento familiar. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 6(15), 2-7. Recuperado de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-75272008000200002

- Hovestadt, A. J., Anderson, W. T., Piercy, F. P., Cochran, S. W. (1985). A Family-of-OriginScale. *Journal of Marital and Family Therapy*. 11 (3), 287-297
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). Víctimas de violencia. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/149/>
- Instituto de Política Familiar. (2016). *Informe del Instituto de Política Familiar sobre Evolución de la Familia en España 2016*. Recuperado de <http://www.investigadoresyprofesionales.org/drupal/content/informe-del-instituto-de-politica-familiar-sobre-%E2%80%9Cevoluci%C3%B3n-de-la-familia-en-espa%C3%B1a-2016%E2%80%9D>
- Kaiser, H.F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36
- Kline, P, (1986), *A Handbook of Test Construction*. New York: Methuen
- Lecca, L. (2015). *Propiedades psicometricas de la Escala de evaluacion de relaciones intrafamiliares en alumnos de secundaria del distrito el porvenir*.(Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). (Acceso el 04 de octubre de 2018).
- Macías, R. (1981). *El grupo familiar, su historia, su desarrollo, su dinámica. Memorias del Primer simposium sobre la dinámica y psicoterapia de la familia*. México: Instituto de la Familia, A. C.
- Martinez, M., Hernández, V., y Hernández, J. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial
- McDonald, R. (1999). *Test Theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc
- Meneses, E. (1967). *El aspecto pedagógico Desintegración familiar*. México: Obra Nacional de la Buena Prensa.

- Meneses, J. *et al.* (2013). *Psicometría*. Barcelona: UOC.
- Méndez, C. (1995). *Diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales*. (5.^aed). México: Limusa. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/324262554/metodologia-de-la-investigacion-carlos-mendez-1-pdf>
- Ministerio de Educación. (2018). Estadística de la calidad educativa del Ministerio de Educación (SCALE MINEDU). Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie>
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los test*. Madrid: Pirámide.
- Muñoz, L y Rodríguez, A (2019). Evidencias de validez de la escala de las relaciones intrafamiliares en adolescentes de provincia de viru (tesis de licenciatura). Recuperado. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/30330/mu%c3%b1oz_al.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Moos, R. (1974). *Preliminary Manual of Family Environment Scale. Work Environment Scale*. Estados Unidos: Consulting Psychology Press, Inc
- Olson, D., McCubbin, H., Barnes, H., Muxen, M., Larsen, A. & Wilson, M. (1983). *Families, what makes them work*. Newsbury, California: Sage
- Palella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. (3.^aed.). Venezuela: Fedupel.
- Rivera, M. y Andrade, P. (2010). Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.). *Revista de Psicología de México*, 14(1), 12-29.
- Ruiz, E. Relaciones intrafamiliares. [En línea] 2014. Disponible en: <http://www.insp.mx/salud>.
- Ruiz, M. A., Pardo, A., & San Martín, R. (2011). Modelos de Ecuaciones Estructurales.

Papeles del Psicólogo. (2010); 31(1), 34–45.

Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45, 83-117.

Siurana, J. (Marzo, 2010). *Los principios de la bioética y la bioética intercultural*. Revista Scielo (12157). Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071892732010000100006

Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. (5.^a ed.). Lima:San Marcos.

Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de Consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
TÍTULO: Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas - Carabayllo, 2019							
Autor: Carmen Rosa Quipe Flores							
PROBLEMA	OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Índice
La escala de evaluaciones de las relaciones intrafamiliares posee adecuadas propiedades psicométricas para ser aplicados en estudiantes de instituciones públicas de Carabayllo, 2019?	OBJETIVO GENERAL						Escala Likert Tipo de Investigación Instrumental
	Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas-distrito de Carabayllo, 2019.		Unión y apoyo	Es la tendencia de la familia de realizar actividades, convivir y de apoyarse mutuamente.se asocia con el sentido de solidaridad y de pertenencia con el sistema familiar.	5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40,45, 50, 55	tipo Likert	Diseño de Investigación No Experimental-Transversal Nivel aplicado Línea de Investigación Psicometría
	OBJETIVOS ESPECIFICOS						
	Identificar evidencias de validez de contenido de la Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas - Carabayllo, 2019.		Expresión	Se refiere a la posibilidad de comunicar verbalmente las emociones, ideas y acontecimientos de los miembros	1, 3, 6, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 36, 38, 41, 43, 46, 48, 51, 53		En Desacuerdo Población 3 135 estudiantes de Instituciones publicas

		de la familia en un ambiente de respeto.			
Establecer el análisis descriptivos de los ítems de la Escala de evaluación de relaciones Intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas - Carabayllo, 2019.					Muestra
Identificar evidencias de la validez del constructo de la Escala de evaluación de relaciones Intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas - Carabayllo, 2019.				Neutral	1000 estudiantes de Instituciones publicas
					Técnicas e Instrumentos
Determinar la confiabilidad por el método de consistencia interna de la Escala de evaluación de relaciones Intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas -Carabayllo, 2019.	Dificultades	Esta dimensión evalúa las relaciones intrafamiliares ya sea por el individuo o por la sociedad como indeseables, negativos, problemáticos o difíciles. Permite identificar el grado de percepción del conflicto dentro una familia	2, 4, 7, 9, 12 14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32,37, 39,42,44,47,49,52, 54,56.	De Acuerdo	Escala de las Relaciones Intrafamiliares(E.R.I)
Establecerlos baremos percentilares de la Escala de evaluación de relaciones Intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de instituciones públicas educativas del distrito de Carabayllo, 2019.				Totalmente De Acuerdo	Estadísticos V de Aiken Alfa de Cronbach, Omega, Amos-SPSS

ANEXO 2: Instrumento

ESCALA (E.R.I.)

Autoras: Rivera y Andrade (1999)

INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN

Indica marcando con una X (equis) el número que mejor se adecue a la forma de actuar de tu familia, basándote en las siguientes afirmaciones:

TA = 5 = TOTALMENTE DE ACUERDO

A = 4 = DE ACUERDO

N = 3 = NEUTRAL (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO)

D = 2 = EN DESACUERDO

TD = 1 = TOTALMENTE EN DESACUERDO

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES		TA	A	N	D	TD
Versión larga hasta el reactivo 56 y versión intermedia hasta el reactivo 37						
1	En mi familia hablamos con franqueza.	5	4	3	2	1
2	Nuestra familia no hace las cosas junta.	5	4	3	2	1
3	Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	5	4	3	2	1
4	Hay muchos malos sentimientos en la familia.	5	4	3	2	1
5	Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntas.	5	4	3	2	1
6	En casa acostumbramos expresar nuestras ideas.	5	4	3	2	1
7	Me avergüenza mostrar mis emociones frente a la familia.	5	4	3	2	1
8	En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.	5	4	3	2	1
9	Frecuentemente tengo que adivinar sobre qué piensan los otros miembros de la familia o sobre cómo se sienten.	5	4	3	2	1
10	Somos una familia cariñosa.	5	4	3	2	1
11	Mi familia me escucha.	5	4	3	2	1
12	Es difícil llegar a un acuerdo con mi familia.	5	4	3	2	1
13	En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	5	4	3	2	1
14	En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los	5	4	3	2	1

	demás.					
15	En nuestra familia hay un sentimiento de unión.	5	4	3	2	1
16	En mi familia, yo me siento libre de expresar mis opiniones.	5	4	3	2	1
17	La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable.	5	4	3	2	1
18	Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que traemos en mente.	5	4	3	2	1

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES		TA	A	N	D	TD
Versión larga hasta el reactivo 56 y versión intermedia hasta el reactivo 37						
19	Generalmente nos desquitamos con la misma persona de la familia cuando algo sale mal.	5	4	3	2	1
20	Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.	5	4	3	2	1
21	Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes	5	4	3	2	1
22	Encuentro difícil expresar mis opiniones en la familia.	5	4	3	2	1
23	En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.	5	4	3	2	1
24	Cuando tengo algún problema no se lo platico a mi familia.	5	4	3	2	1
25	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	5	4	3	2	1
26	Nosotros somos francos unos con otros.	5	4	3	2	1
27	Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.	5	4	3	2	1
28	En mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas.	5	4	3	2	1
29	Los miembros de la familia no son muy receptivos para los puntos de vista de los demás.	5	4	3	2	1
30	Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos unos a otros.	5	4	3	2	1
31	En mi familia, yo puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.	5	4	3	2	1
32	Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	5	4	3	2	1
33	En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones.	5	4	3	2	1
34	Si las reglas se rompen no sabemos que esperar.	5	4	3	2	1

35	Las comidas en mi casa, usualmente son amigables y placenteras.	5	4	3	2	1
36	En mi familia nos decimos las cosas abiertamente.	5	4	3	2	1
37	Muchas veces los miembros de la familia se callan sus sentimientos para ellos mismos	5	4	3	2	1
38	Nos contamos nuestros problemas unos a otros.	5	4	3	2	1
39	Generalmente cuando surge un problema cada miembro de la familia confía solo en sí mismo.	5	4	3	2	1
40	Mi familia tiene todas las cualidades que yo siempre quise en una familia.	5	4	3	2	1
41	En mi familia, yo siento que puedo hablar las cosas y solucionar los problemas.	5	4	3	2	1

42	Nuestra familia no habla de sus problemas.	5	4	3	2	1
43	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	5	4	3	2	1
44	El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	5	4	3	2	1
45	Los miembros de la familia realmente se apoyan.	5	4	3	2	1
46	En mi casa respetamos nuestras propias reglas de conducta.	5	4	3	2	1
47	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	5	4	3	2	1
48	Si hay algún desacuerdo en la familia, tratamos de suavizar las cosas y de mantener la paz.	5	4	3	2	1
49	Nuestras decisiones no son propias, sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	5	4	3	2	1
50	La gente de mi familia frecuentemente se disculpa de sus errores.	5	4	3	2	1
51	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	5	4	3	2	1
52	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	5	4	3	2	1
53	Todo funciona en nuestra familia.	5	4	3	2	1
54	Peleamos mucho en nuestra familia.	5	4	3	2	1
55	Los miembros de la familia nos animamos unos a otros a defender nuestros derechos.	5	4	3	2	1
56	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	5	4	3	2	1

ANEXO 3: Carta de presentación emitido por la escuela de psicología para autorizar el estudio de investigación en las instituciones educativas públicas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 16 de abril de 2019

CARTA INV. N° 00111 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Ángel Sandoval Velásquez
Director
I.E. N°2037 Ciro Alegría
Av. Túpac Amaru Km.19

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **QUISPE FLORES, CARMEN ROSA** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Mag. ÁNGEL SANDOVAL VELÁSQUEZ
DIRECTOR

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 16 de abril de 2019

CARTA INV. N° 00110 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra (ita).

Janeth Yalico Rosales

Directora

I.E. José María Arguedas

Jr. Sánchez Cerro Prolongación 1ra cdra. - Carabayllo

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **QUISPE FLORES, CARMEN ROSA** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.



Atentamente,

Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



Janeth M. Yalico Rosales
DIRECTORA
CM. 1009970950



ucv.edu.pe

ANEXO 4: Carta de autorización para el estudio de investigación en las instituciones educativas públicas



PERÚ

Ministerio
de Educación

"Año de la lucha contra la corrupción y la Impunidad"

LA DIRECTOR DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 2037 CIRO ALEGRIA DEL NORTE" DE LA JURIDICCION DE LA UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL UGEL N° 04 - COMAS

AUTORIZA

A la señorita QUISPE FLORES CARMEN ROSA identificada con DNI N° 46680064. Estudiante de la facultad de humanidades escuela de psicología de la universidad cesar vallejo sede lima – norte distrito los olivos, para que realice su trabajo de investigación en nuestra institución educativa, brindándole las facilidades del caso, para alcanzar su licenciatura.

Se expide la presente autorización a la parte interesada.

Carabayllo, 16 de abril del 2019



Director
Ángel Sandoval Velásquez



PERÚ

Ministerio
de Educación

"Año de la lucha contra la corrupción y la Impunidad"

LA DIRECTORA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA JOSE MARIA ARGUEDAS
DEL NORTE" DE LA JURIDICION DE LA UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA
LOCAL UGEL N° 04 - CARABAYLLO

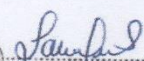
AUTORIZA

A la señorita QUISPE FLORES CARMEN ROSA identificada con DNI N° 46680064.
Estudiante de la facultad de humanidades escuela de psicología de la universidad cesar
vallejo sede lima – norte distrito los olivos, para que realice su trabajo de investigación
en nuestra institución educativa, brindándole las facilidades del caso, para alcanzar su
licenciatura.

Se expide la presente autorización a la parte interesada.

Carabayllo, 16 de abril del 2019




Janeth M. Yalico Rosales
DIRECTORA
CM.1009970950

Directora
Janeth Yalico Rosales

CARTA N° 011 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 10 de abril de 2019

Autor:

- **María Elena Rivera Heredia**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **QUISPE FLORES, CARMEN ROSA**, con DNI: 46680064 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 7000464948, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS - CARABAYLLO, 2019”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará la Escala (E.R.I), través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

ANEXO 6: Autorización del uso del instrumento por parte del autor

20/11/2018

Correo: carmen rosa quise flores - Outlook

Re: buenas noches psicóloga Maria Elena

Maria Elena Rivera Heredia <maelenarivera@gmail.com>

Mar 20/11/2018, 09:04

Para: myrella_2710@hotmail.com <myrella_2710@hotmail.com>

Estimada Carmen Rosa Quispe Flores:

Atendiendo a tu solicitud, por este medio te confirmo mi autorización para que utilices la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares en tus proyectos de investigación.

Te pido que estés muy atenta a incluir la referencia de la escala en todas las partes del texto donde se mencione, además de incluirla en la lista de referencias.

Y que al final de tu investigación me envíes a este correo un pdf de tu tesis o de los artículos o capítulos de libro donde se mencione el uso de la escala, para ir teniendo conocimiento de su funcionamiento en otros lugares del mundo.

Agradezco tu interés por incluir la escala en tu investigación.

Atentamente,

Dra. María Elena Rivera Heredia
Celular (+521) 4432050616

ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Carmen Quispe Flores**, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas- Carabaylo, 2019**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I)**. Solo será utilizado por la investigadora para fines académicos.

Atte. Carmen Rosa, Quispe Flores
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR
VALLEJO

Yo..... con
número de DNI:acepto participar en la investigación
Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas - Carabaylo, 2019; de la señorita Carmen rosa Quispe flores. Afirmo haber sido informado(a) de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicara cada una de ellas.

Día:/...../.....

Firma autorización para realizar
la investigación

ANEXO 8: Resultado del estudio piloto

Tabla 1

Estadísticas de fiabilidad por consistencia interna

Alfa de Cronbach	N de elementos
,755	56

En la tabla 1 se muestra el valor del alfa de Cronbach siendo de 0,755 demostrando una confiabilidad aceptable.

Tabla 2

Fiabilidad de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares, método consistencia interna.

Dimensiones	Numero de ítems	Alpha de Cronbach
Unión y apoyo	11	,869
Expresión	22	,907
Dificultades	23	,895

En la tabla 2 como se puede observar las valoraciones de la consistencia interna nos demuestran que los valores de alfa por cada dimensión superan los coeficientes por encima de 0.80 para estos resultados, siendo valores buenos con respecto a la confiabilidad de un 80%.

Tabla 3. *Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones union y apoyo, expresión y dificultades*

Dimensiones	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	id
D1	R5	3,79	1,068	-,670	-,311	,533	,385	,000
	R10	3,91	1,000	-,872	,391	,643	,532	,000
	R15	3,99	,954	-,953	,731	,643	,545	,000
	R20	4,05	,852	-,971	1,394	,650	,549	,000
	R25	3,57	1,096	-,595	-,229	,522	,383	,000
	R30	4,01	,990	-,983	,680	,733	,662	,000
	R35	4,02	,997	-1,422	2,189	,406	,250	,000
	R40	3,44	1,163	-,461	-,559	,450	,288	,000
	R45	3,99	,930	-1,117	1,426	,701	,613	,000
	R50	3,75	,987	-,703	-,002	,405	,242	,000
	R55	3,82	,993	-,772	,367	,512	,374	,000

D2	R1	3,87	,062	-,543	,138	,519	,509	,000
	R3	3,94	,074	-,811	,047	,487	,516	,000
	R6	3,92	,068	-,775	,172	,528	,586	,000
	R8	4,05	,063	-,786	,221	,458	,575	,000
	R11	3,92	,071	-,770	-,047	,668	,588	,000
	R13	3,71	,071	-,530	-,289	,542	,459	,000
	R16	3,79	,074	-,800	,178	,618	,539	,000
	R18	3,72	,069	-,634	,083	,543	,427	,000
	R21	3,85	,066	-1,043	1,247	,518	,421	,000
	R23	3,64	,072	-,669	,086	,472	,399	,000
	R26	3,60	,068	-,659	,125	,492	,493	,000
	R28	3,10	,080	-,325	-,713	,080	,678	,000
	R31	3,44	,081	-,406	-,662	,587	,530	,000
	R33	3,67	,067	-,538	-,154	,693	,608	,000
	R36	3,55	,073	-,615	,111	,568	,628	,000
	R38	3,40	,077	-,504	-,341	,668	,605	,000
	R41	3,46	,080	-,492	-,465	,541	,488	,000
	R43	3,63	,072	-,554	-,335	,553	,416	,000
	R46	3,65	,071	-,572	-,179	,396	,561	,000
	R48	3,73	,068	-,967	,814	,481	,416	,000
	R51	3,69	,069	-,852	,479	,581	,444	,000
	R53	3,48	,074	-,458	-,368	,451	,408	,000
D3	R2	2,71	1,234	,309	-,880	,322	,646	,000
	R4	2,23	1,105	,763	-,138	,439	,666	,000
	R7	2,96	1,186	,023	-,900	,394	,669	,000
	R9	2,73	1,078	,265	-,663	,364	,689	,000
	R12	2,79	1,190	,081	-,981	,479	,496	,000
	R14	2,15	1,206	,871	-,192	,441	,546	,000
	R17	2,10	1,096	,850	,009	,478	,607	,000
	R19	2,37	1,081	,390	-,674	,471	,420	,000
	R22	2,67	1,112	,328	-,670	,460	,569	,000
	R24	2,76	1,257	,218	-1,033	,486	,523	,000
	R27	2,78	1,105	,163	-,829	,474	,456	,000
	R29	2,86	1,063	,090	-,526	,472	,628	,000
	R32	2,15	1,145	,910	-,030	,440	,590	,000
	R34	2,80	1,032	,327	-,210	,332	,540	,000
	R37	2,95	1,131	,067	-,870	,517	,544	,000
	R39	2,86	1,232	,091	-1,020	,368	,684	,000
	R42	2,74	1,183	,131	-,839	,494	,487	,000
	R44	2,59	1,157	,292	-,865	,423	,565	,000
	R47	2,82	1,089	,092	-,767	,504	,639	,000
	R49	2,69	1,175	,211	-,825	,462	,644	,000
	R52	2,99	1,154	-,109	-,841	,248	,552	,000
	R54	2,24	1,080	,730	-,135	,571	,607	,000
	R56	2,73	1,189	,301	-,737	,436	,510	,000

ANEXO 9: Escaneos de criterio de jueces

PRIMER JUEZ

		El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	/	/	/	
52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	/	/	/	
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	/	/	/	
54	Directo	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	/	/	/	
54	Directo	Pelemos mucho en nuestra familia.	/	/	/	
55	Directo	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	/	/	/	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sánchez Llanos Dairo

DNI: 40639063

Especialidad del validador: Problemas de Aprendizaje

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

29 de octubre del 2018.


Karina Sánchez Llanos
PSICOLOGA
CPSP. 23810

SEGUNDO JUEZ

52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	/		/		/		
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	/		/		/		
54	Directo	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	/		/		/		
54	Directo	Peleamos mucho en nuestra familia.	/		/		/		
55	Directo	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	/		/		/		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

Especialidad del validador: Psicología

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C.Ps.P. 3516

26 de octubre del 2018.

TERCER JUEZ

		El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
54	Directo	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
54	Directo	Peleamos mucho en nuestra familia.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
55	Directo	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador ^{Dr.} / Mg: Hernandez Lozano Manuel

DNI: 08482630

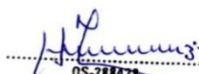
Especialidad del validador: PSICOLOGO CLÍNICO- FORENSE

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


OS-288428
MANUEL HERNANDEZ LOZANO
CMDTE. S. PNP
CPP-3418

29 de octubre del 2018.

CUARTO JUEZ

		El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	✓		✓		✓		
52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	✓		✓		✓		
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	✓		✓		✓		
54	Directo	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	✓		✓		✓		
54	Directo	Peleamos mucho en nuestra familia.	✓		✓		✓		
55	Directo	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	✓		✓		✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [☒] **Aplicable después de corregir** [☐] **No aplicable** [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. LINCOL ORLANDO OLIVAS UGARTE

DNI: 43102056

Especialidad del validador: Psico/ogo educativo - Docente investigador

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 **Lincol Orlando Olivas Ugarte**
 Magister en Psicología Educativa UCF
 C. Pa. P. 22478

29 de octubre del 2018.

QUINTO JUEZ

		El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	✓		✓		✓		
52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	✓		✓		✓		
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	✓		✓		✓		
54	Directo	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	✓				✓		
54	Directo	Peleamos mucho en nuestra familia.	✓		✓		✓		
55	Directo	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	✓		✓		✓		


Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** ☒ **Aplicable después de corregir** ☐ **No aplicable** ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: RODRIGUEZ TORRES JOSE

DNI: 08752403

Especialidad del validador: PSI. EDUCATIVO


Dr. Jose Rodriguez Torres
DEPT. PSICO-PEDAGOGICO
Especialista en Trastornos de Aprendizaje y Conducta

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

29 de octubre del 2018.

SEXTO JUEZ

52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	/		/		/		
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	/		/		/		
54	Directo	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	/		/		/		
54	Directo	Peleamos mucho en nuestra familia.	/		/		/		
55	Directo	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	/		/		/		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [☒] **Aplicable después de corregir** [☐] **No aplicable** [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *José Luis Pérez Pineda*

DNI: *08004265*

Especialidad del validador: *Psicología*

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Bueno

José Luis Pérez Pineda

25 de octubre del 2018.

SEPTIMO JUEZ

52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	✓		✓		✓		
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	✓		✓		✓		
54	Directo	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	✓		✓		✓		
54	Directo	Peleamos mucho en nuestra familia.	✓		✓		✓		
55	Directo	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	✓		✓		✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador (Dr / Mg): Julio Castro Garcia

DNI: 03031366

Especialidad del validador: Psicólogo

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Dr Julio Castro Garcia
PSICOLOGO
C.Ps.P 2283

26 de octubre del 2018.

OCTAVO JUEZ

		El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	X		X	X		
52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	X		X	X		
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	X		X	X		
54	Directo	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	X		X	X		
54	Directo	Peleamos mucho en nuestra familia.	X		X	X		
55	Directo	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	X		X	X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: DR. TOMAS RUISSPE ETEGORIO

DNI: 09366493

Especialidad del validador: PERITO PSICOLOGO FORENSE

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


GRENG ETEGORIO TOMAS RUISSPE
PERITO PSICOLOGO FORENSE
C. P. P. N° 7249

29 de octubre del 2018.

NOVENO JUEZ

		El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	X		X		X		
52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	X		X		X		
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.		X		X		X	
54	Directo	Los miembros de ^{mi} familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	X		X		X		
54	Directo	Peleamos mucho en nuestra familia.	X		X		X		
55	Directo	Las tareas familiares no están lo ^{suficientemente} bien distribuidas.	X		X		X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [X] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Kaneko Aguilar Juan José

DNI: 10.674.912


Especialidad del validador: Organismal

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Juan José Kaneko Aguilar
PSICÓLOGO
C. Ps. P. 17040

29 de octubre del 2018.

DECIMO JUEZ

		El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	/		/		/		
52	Directo	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	/		/		/		
53	Directo	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	/		/		/		
54	Directo	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	/		/		/		
54	Directo	Peleamos mucho en nuestra familia.	/		/		/		
55	Directo	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	/		/		/		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [☒] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dominguez De La Cruz Rosina

DNI: 08493565


Especialidad del validador:

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Rosina Dominguez D.

 Mg. Rosina Dominguez de la Cruz
 PSICOLOGA
 Colegiatura N° 6840

29 de octubre del 2018.

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, César Raúl Manrique Tapia, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor de la tesis titulada

"Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas-Carabaylo 2019", de la estudiante QUISPE FLORES CARMEN ROSA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 19 de agosto de 2019



Mg. César Raúl Manrique Tapia

DNI: 09227908

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

ev.tumitin.com/app/carta/es/?lang=es&s=1&o=1160790096&u=1051278222

feedback studio

Carmen QuispeFlores

Quispe flores carmen rosa

24 de 28

Resumen de coincidencias

20 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1

Entregado a Universida...

Trabajo del estudiante

11 %

2

repositorio ucv.edu.pe

Fuente de Internet

4 %

3

Entregado a Pontificia ...

Trabajo del estudiante

<1 %

4

Nikleva, Dimitrinka G., ...

Publicación

<1 %

5

Entregado a Universida...

Trabajo del estudiante

<1 %

6

docplayer.es

<1 %

20

2

0

1

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas – Carabayllo 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Quispe Flores, Carmen Rosa (ORCID: 0000-0001-8970-2508)

Mg. César Raúl Manrique Tapia

Psicólogo Clínico

C. Ps. P.9892

Página: 1 de 41

Número de palabras: 12524

Text-only Report


High Resolution

Activado

8:08 p. m.

18/03/2019

Escritorio

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02
		Versión : 10
		Fecha : 10-06-2019
		Página : de 1

Yo..... Garmen Rosa Quispe Flores.....
 identificado con DNI N° 46680064....., egresado de la Escuela Profesional de
 Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y
 comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
 " Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de
las relaciones intrafamiliares (E.R.I.) en estudiantes de
secundaria de instituciones educativas públicas -Carabaylla
2019....."
 en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
 estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
 FIRMA

DNI: 46680064.....

FECHA: 30 de Julio del 2019...

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Quiroga Elvira Carmen Rosa
D.N.I. : 46680064
Domicilio : 28 de marzo Mc. 2 17.1.2 Coronado
Teléfono : Fijo : Móvil : 996027391
E-mail : myrella_2710@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☐ Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Título : Licenciada en Psicología

☐ Tesis de Post Grado

☐ Maestría

☐ Doctorado

Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Alvarado Elena Rivera Heredia
Patricia Andrade Palom

Título de la tesis:

Propiedades psicométricas de la evaluación de las
relaciones intrafamiliares (E.R.F.) en estudiantes de
secundaria de instituciones educativas públicas Coronado, 2019

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

Fecha : 30-07-19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Quispe Flores, Carmen Rosa

INFORME TITULADO:

Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares
(E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas – Carabayillo 2019


PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 05/09/2019

NOTA O MENCIÓN: 15




Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019